

The Mediation of Financial Reporting Quality in Relationship between Information Disclosure and the Importance of Sustainability and Company Performance

Mehrdad Panahi Dorcheh¹, Hamzeh Didar², Gholamreza Mansourfar³, Mehdi Heydari⁴
and Ali Ashtab⁵

1. Department of Accounting, Faculty of Economic and Management, Urmia University, Urmia, Iran. **Email:** m.panahi@urmia.ac.ir
2. **Corresponding Author**, Department in Accounting, Faculty of Economic and Management, Urmia University, Urmia, Iran. **Email:** h.didar@urmia.ac.ir
3. Department of Accounting, Faculty of Economic and Management, Urmia University, Urmia, Iran. **Email:** g.mansourfar@urmia.ac.ir
4. Department of Accounting, Faculty of Economic and Management, Urmia University, Urmia, Iran. **Email:** m.heydari@urmia.ac.ir
5. Department of Accounting, Faculty of Economic and Management, Urmia University, Urmia, Iran. **Email:** a.ashtab@urmia.ac.ir

Article Info

Article Type:

Research Article.

Article History:

Received: 24 June 2024

Received in revised form: 2 August 2024

Accepted: 23 September 2024

Available online: 11 August 2025

Keywords:

Company Value,
Material Sustainability Information Disclosure,
Sustainability,
Company's Performance,
Financial Reporting Quality.

JEL Classification:

L25, Q56.

A B S T R A C T

Objective: The transition from the industrial age to the information age has underscored the crucial role of information in organizational decision-making and given that today investors use sustainability reports and financial reports as a complement to each other to evaluate the performance of companies. Therefore, the aim of the present study is to examine the mediation of financial reporting quality in the relationship between information disclosure and the importance of sustainability and company performance.

Method: This research is classified as applied in purpose and descriptive–correlational in nature. Financial data were collected from audited financial statements, while sustainability information was extracted using content analysis and mapping techniques from the text of board of directors' reports (or sustainability reports). The final dataset comprises information from 102 companies listed on the Tehran Stock Exchange (TSE) during the period 2018–2022.

Results: The findings reveal a positive and significant relationship between sustainability disclosure and company performance. Moreover, financial reporting quality plays a significant mediating role in the relationship between sustainability disclosure and firm performance, indicating that enhanced reporting quality strengthens the positive effect of sustainability disclosure on company outcomes.

Conclusion: The results indicate that firms disclosing greater amounts of sustainability information and demonstrating higher financial reporting quality tend to achieve superior performance. Therefore, improving both the extent of sustainability disclosure and the quality of financial reporting can enhance overall corporate performance. The achievement of the present study is to provide a more comprehensive insight into the field of sustainability disclosures, develop theoretical foundations of sustainability and financial reporting for stakeholders, and create a competitive advantage between companies and ultimately increase company performance.

Cite this article: Panahi Dorcheh, M., Didar, H., Mansourfar, Gh., Heydari, M., & Ashtab, A. (2025). The mediation of financial reporting quality in relationship between information disclosure and the importance of sustainability and company performance. *Journal of Accounting Knowledge*, 16(3), 47-78. <https://doi.org/10.22103/jak.2024.23640.4073>.



Publisher: Shahid Bahonar University of Kerman.

©The Author(s).

Introduction

Sustainability has become an increasingly vital topic due to the growing environmental damage resulting from unethical corporate behavior, as well as mounting social and economic challenges. The International Sustainability Standards Board (ISSB) defines sustainability as an organization's ability to preserve resources and manage stakeholder relationships in a manner that ensures its long-term viability within the business ecosystem.

With the expansion of economies, industrial growth, rising environmental pollution, and resource scarcity, investors have shown a growing preference for allocating their capital to companies that demonstrate strong performance and present promising prospects for sustainable development. Moreover, the transition from the industrial age to the information age has amplified the importance of information in the decision-making process.

Today, investors increasingly view sustainability reports and financial reports as complementary sources of information for evaluating corporate performance. Therefore, the present study aims to investigate the mediating role of financial reporting quality in the relationship between material sustainability information disclosure and company performance.

Method

This study is applied in purpose and descriptive–correlational in nature and methodology. Accounting and financial data were obtained through document analysis of audited financial statements, while sustainability data were gathered using content analysis and the mapping method from the text of companies' board of directors' reports (or sustainability reports).

Financial data were quantitative, whereas sustainability data were initially qualitative and subsequently converted into quantitative form through a coding and scoring process: a score of 1 was assigned when disclosure occurred and 0 when no disclosure was made. To ensure reliability and minimize subjective bias, the coding was performed independently by two researchers. A third researcher then compared the results of both coders, reviewed discrepancies, and resolved any inconsistencies to finalize the dataset.

The statistical population consists of companies active in coal, mining, oil and gas extraction, chemical, basic metals, and automotive industries listed on the Tehran Stock Exchange (TSE) during the period 2018–2022. These industries were selected due to their significant environmental impact and the varying importance of sustainability issues across sectors. After applying relevant inclusion criteria and research limitations, a total of 102 companies were included in the final analysis.

Results

The findings reveal a positive and significant relationship between material sustainability information disclosure and company performance. Furthermore, the quality of financial reporting exerts a significant mediating effect in this relationship.

The results of the first and second hypotheses yielded coefficients of 0.27 and 0.367, respectively, indicating a moderate to strong fit of the overall research model. To assess the magnitude of the mediating effect, the Variance Accounted For (VAF) statistic was used, which ranges from 0 to 1; the closer the value is to 1, the stronger the mediating influence. The calculated VAF value of 0.36 suggests that approximately 36% of the total effect of sustainability disclosure on company performance is explained indirectly through the mediating variable of financial reporting quality.

Conclusions

The results demonstrate that companies disclosing a higher volume of material sustainability information and maintaining high-quality financial reporting tend to perform better overall. Therefore, enhancing the extent of sustainability disclosure and improving the quality of financial reporting can significantly contribute to stronger corporate performance.

This study provides valuable theoretical and practical contributions. From a theoretical perspective, it enriches the literature on sustainability by offering deeper insights into the interplay between sustainability disclosure, financial reporting quality, and firm performance. Practically, it emphasizes the role of transparency and sustainability practices as sources of competitive advantage that can improve profitability and reputation.

Based on the findings, investors are advised to consider both sustainability disclosures and financial reporting quality simultaneously when making investment decisions. Companies with higher environmental sensitivity are encouraged to prioritize material sustainability disclosure to enhance their financial outcomes.

Additionally, firms operating in emerging capital markets such as Iran, and aspiring to be listed on international financial markets, should align their sustainability reporting with global standards. It is also recommended that the Tehran Stock Exchange establish clear requirements for sustainability reporting in accordance with international frameworks and implement a ranking system based on the extent of sustainability disclosures.

Finally, the results of this study can provide constructive feedback to the Audit Organization and relevant regulatory institutions for developing and enforcing national and international sustainability standards in Iran.

Author Contributions

Conceptualization: Mehrdad Panahi Darcheh; **Methodology:** Mehrdad Panahi Darcheh., Dr. Hamzeh Didar., Dr. Gholamreza Mansourfar., Dr. Mehdi Heidari and Dr. Ali Ashtab; **Validation:** Dr. Hamzeh Didar., Dr. Gholamreza Mansourfar., Dr. Mehdi Heidari and Dr. Ali Ashtab; **Formal Analysis:** Mehrdad Panahi Darcheh; **Writing—Original Draft Preparation:** Mehrdad Panahi Darcheh; **Writing—Review and Editing:** Dr. Hamzeh Didar., Dr. Gholamreza Mansourfar., Dr. Mehdi Heidari and Dr. Ali Ashtab; **Supervision:** Dr. Hamzeh Didar., Dr. Gholamreza Mansourfar., Dr. Mehdi Heidari and Dr. Ali Ashtab; **Project Administration:** Dr. Hamzeh Didar and Dr. Gholamreza Mansourfar. All authors have read and agreed to the published version of the manuscript.

Data Availability Statement

Data available on request from the authors.

Acknowledgements

The authors thank all participants in this study.

Ethical Considerations

The authors avoided data fabrication, falsification, plagiarism, and misconduct.

Funding

This research did not receive any specific grant from funding agencies in the public, commercial, or not-for-profit sectors.

Conflict of Interest

The authors declare no conflict of interest.

میانجی‌گری کیفیت گزارشگری مالی در رابطه افشای اطلاعات با اهمیت پایداری و عملکرد شرکت

مهرداد پناهی درچه^۱، حمزه دیدار^۲، غلامرضا منصورفر^۳، مهدی حیدری^۴ و علی آشتاب^۵

۱. گروه حسابداری، دانشکده اقتصاد و مدیریت، دانشگاه ارومیه، ارومیه، ایران. [رایانامه: m.panahi@urmia.ac.ir](mailto:m.panahi@urmia.ac.ir)
۲. نویسنده مسئول، گروه حسابداری، دانشکده اقتصاد و مدیریت، دانشگاه ارومیه، ارومیه، ایران. [رایانامه: h.didar@urmia.ac.ir](mailto:h.didar@urmia.ac.ir)
۳. گروه حسابداری، دانشکده اقتصاد و مدیریت، دانشگاه ارومیه، ارومیه، ایران. [رایانامه: g.mansourfar@urmia.ac.ir](mailto:g.mansourfar@urmia.ac.ir)
۴. گروه حسابداری، دانشکده اقتصاد و مدیریت، دانشگاه ارومیه، ارومیه، ایران. [رایانامه: m.heydari@urmia.ac.ir](mailto:m.heydari@urmia.ac.ir)
۵. گروه حسابداری، دانشکده اقتصاد و مدیریت، دانشگاه ارومیه، ارومیه، ایران. [رایانامه: a.ashtab@urmia.ac.ir](mailto:a.ashtab@urmia.ac.ir)

چکیده

اطلاعات مقاله

هدف: گذر از عصر صنعت به عصر اطلاعات موجب برجسته شدن نقش اطلاعات در فرایند تصمیم‌گیری شده است و باتوجه به اینکه امروزه سرمایه‌گذاران به منظور ارزیابی عملکرد شرکت‌ها از گزارش‌های پایداری و گزارش‌های مالی به عنوان مکمل یکدیگر استفاده می‌کنند. بنابراین، هدف پژوهش حاضر بررسی میانجیگری کیفیت گزارشگری مالی در رابطه افشای اطلاعات با اهمیت پایداری و عملکرد شرکت است.

نوع مقاله: مقاله پژوهشی.

تاریخ‌ها:

تاریخ دریافت: ۱۴۰۳/۴/۴

تاریخ بازنگری: ۱۴۰۳/۵/۱۲

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۳/۷/۲

تاریخ انتشار برخط: ۱۴۰۴/۵/۲۰

روش: پژوهش حاضر از نظر هدف کاربردی و از منظر ماهیت و روش در زمره پژوهش‌های توصیفی-همبستگی قرار دارد. داده‌های مالی از صورت‌های مالی حسابرسی شده و داده‌های پایداری با تکنیک تحلیل محتوا و روش میننگ از متن گزارش‌های هیئت مدیره (و یا پایداری) شرکت‌ها جمع‌آوری شد و در نهایت از اطلاعات ۱۰۲ شرکت پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران طی سال‌های ۱۳۹۷ تا ۱۴۰۱ استفاده شد.

واژه‌های کلیدی:

ارزش شرکت، افشای اطلاعات با اهمیت پایداری، پایداری، عملکرد شرکت، کیفیت گزارشگری مالی.

یافته‌ها: یافته‌ها نشان داد بین افشای اطلاعات با اهمیت پایداری و عملکرد شرکت رابطه مثبت و معناداری وجود دارد. همچنین، کیفیت گزارشگری مالی در رابطه افشای اطلاعات با اهمیت پایداری و عملکرد شرکت اثر میانجی‌گری مثبت و معناداری دارد.

نتیجه‌گیری: باتوجه به نتایج پژوهش شرکت‌هایی که بیشتر اقدام به افشای اطلاعات با اهمیت پایداری و از کیفیت گزارشگری مالی بالایی نیز برخوردار هستند عملکرد بهتری دارند. بنابراین بهبود و افزایش سطح افشای اطلاعات با اهمیت پایداری و افزایش کیفیت گزارشگری مالی باعث بهبود عملکرد شرکت می‌شود. دستاورد پژوهش حاضر این است که بینش جامع‌تری در زمینه افشاهای پایداری، توسعه مبانی نظری پایداری و گزارشگری مالی را برای ذینفعان فراهم نماید و باعث ایجاد مزیت رقابتی بین شرکت‌ها شده و در نهایت باعث افزایش عملکرد شرکت می‌شود.

طبقه‌بندی JEL:

L25, Q56.

استناد: پناهی درچه، مهرداد؛ دیدار، حمزه؛ منصورفر، غلامرضا؛ حیدری، مهدی و آشتاب، علی (۱۴۰۴). میانجی‌گری کیفیت گزارشگری مالی در رابطه افشای اطلاعات با اهمیت پایداری و عملکرد شرکت. *مجله دانش حسابداری*، ۱۶(۳)، ۴۷-۷۸. <https://doi.org/10.22103/jak.2024.23640.4073>



ناشر: دانشگاه شهید باهنر کرمان.

© نویسنده/ نویسندگان.

۱- مقدمه

امروزه یکی از مهم‌ترین مسائل مالی شرکت‌ها ارزیابی عملکرد آنها است. از آنجا که عملکرد شرکت همواره مورد توجه اصلی و رکن اساسی جهت سرمایه‌گذاری در شرکت‌هاست، بنابراین ارزیابی عملکرد شرکت‌ها از اهمیت بالایی برخوردار است (حاجی‌زاده و همکاران، ۱۴۰۱). کلیس^۱ و همکاران (۲۰۱۵) معتقدند علت رسوایی‌ها و فسادهای مالی اخیر شرکت‌ها نادیده گرفتن جنبه‌های غیر مالی شرکت‌ها و همچنین تأکید بیش از حد بر نتایج مالی کسب و کار است. صنعتی شدن در سراسر جهان سبب ایجاد مسئولیت‌های زیست‌محیطی و اجتماعی مهمی شده است که خواه ناخواه اثرهای مالی و غیرمالی خاص خود را بر جای می‌گذارد (چو، ۲۰۰۷).

امروزه حفظ محیط زیست، بخش مهمی از مدیریت هر صنعت است. توسعه هر صنعتی بدون حفظ محیط زیست، توسعه‌ای تک بعدی و ناپایدار خواهد بود (امراهی جلال آبادی و همکاران، ۱۴۰۱). بنابراین می‌توان بیان کرد توسعه‌ای پایدار است که به صورت همزمان ابعاد اقتصادی، اجتماعی و زیست‌محیطی را در نظر بگیرد (حسن، ۲۰۱۶). شرکت‌ها به عنوان مهم‌ترین بخش اقتصاد هر کشور بیشترین تأثیر را بر محیط زیست و جامعه می‌گذارند همچنین دارای نقش مهمی در رشد اقتصادی هستند (شمس‌الدینی و همکاران، ۱۴۰۱). بنابراین، می‌توان استدلال کرد لازمه توسعه پایدار در ابتدا پایداری کسب و کارها است. به منظور پایداری کسب و کار و در ادامه توسعه پایدار، شرکت‌ها (به عنوان ارکان اصلی توسعه اقتصادی) باید در انجام مسئولیت‌های زیست‌محیطی، اجتماعی و حاکمیتی خود کوشا باشند. علاوه بر این شرکت‌ها از این طریق می‌توانند اعتماد عموم ذینفعان را نیز به دست بیاورند (پریزو و همکاران، ۲۰۲۲). گو و همکاران (۲۰۲۰) بیان می‌کنند که سرمایه‌گذاری در فعالیتهای پایداری باعث افزایش ارزش و عملکرد شرکت می‌شود. پایداری روش ارزش آفرینی سازمان برای سهامداران و جامعه با حداکثر کردن اثرات مثبت و حداقل کردن اثرات منفی موضوعات زیست‌محیطی، اجتماعی و اقتصادی است (جسیکا^۲، ۲۰۱۱). با این حال، شواهد متناقضی در مورد اینکه آیا و تا چه حد، استراتژی‌های پایداری بر عملکرد شرکت‌ها تأثیر می‌گذارند وجود دارد (بادیا و همکاران، ۲۰۲۲).

پژوهشگران یافته‌های متناقض در پژوهش‌های قبلی را به دلیل نادیده گرفتن عواملی مانند خطاهای اندازه‌گیری، مدل‌های نادرست، نمونه‌های کوچک و چند صنعتی، چند بعدی بودن پایداری، روابط منحنی یا سرمایه‌گذاری‌ها در فعالیتهای کم اهمیت پایداری می‌دانند (وود و جونز، ۱۹۹۵؛ خان و همکاران، ۲۰۱۶؛ مان، ۲۰۱۷؛ چن و همکاران، ۲۰۱۸؛ هینزه و سامپ، ۲۰۱۹؛ جاوید و همکاران، ۲۰۲۰ و هوانگ^۳ و همکاران، ۲۰۲۰). الشهی و همکاران (۲۰۱۸) به بررسی ۱۳۲ مقاله معتبر در زمینه تأثیر افشای اطلاعات پایداری بر عملکرد و ارزش شرکت پرداختند. نتایج بررسی‌ها نشان داد بیش از ۸۰ درصد این مقاله‌ها به این نتیجه رسیدند بین افشای اطلاعات پایداری، عملکرد و ارزش شرکت رابطه مثبتی وجود دارد. از نظر هیئت استانداردهای بین‌المللی پایداری (۲۰۲۲) اطلاعات اگر بر ارزیابی سرمایه‌گذاران از ارزش شرکت تأثیر بگذارد، از نظر مالی با اهمیت است (آب‌هاوانسا^۴، ۲۰۲۲). در سال‌های اخیر توجه جامعه علمی به مسائل پایداری و نیاز به اطلاعات پایداری افزایش یافته است (فلیکا و همکاران، ۲۰۲۳). از طرفی با علاقه‌مند شدن جامعه به موضوعات پایداری شرکت‌ها ترغیب شده‌اند دست به افشای تأثیر سیاست‌ها، عملکرد و ابتکارات پایداری خود بر جامعه و محیط زیست بزنند

1. Kiliç
2. Jesica

3. Huang
4. Abhayawansa

(مندرز و همکاران، ۲۰۲۴). علاوه بر این امروزه افشای پایداری به عنوان ابزاری برای شرکت‌ها برای انتقال تعهد خود به اصول زیست‌محیطی، اجتماعی و حاکمیتی به ذینفعان اهمیت پیدا کرده است (ژو و همکاران، ۲۰۲۴).

شرکت از طریق افشای اطلاعات پایداری باعث ایجاد تعادل بین منافع رقابتی همه سهامداران و افزایش مزیت رقابتی شده و در نهایت باعث افزایش عملکرد شرکت می‌شود (نیادی^۱ و همکاران، ۲۰۱۸). باتوجه به اینکه یکی از اهداف مدیریت افزایش ارزش آفرینی شرکت است و افشای اطلاعات و بهبود کیفیت گزارشگری مالی نیز ارزش شرکت را تحت تأثیر قرار می‌دهد. بنابراین، مدیر شرکت می‌تواند از طریق افشای بهتر و بهبود کیفیت اطلاعات ارائه شده اقدام به افزایش ارزش شرکت کند (خورشید و همکاران، ۱۴۰۱). یکی از ابزارهای مورد استفاده سرمایه‌گذاران که با کمک آن ارزش ایجاد شده توسط شرکت را مورد ارزیابی قرار داده و هنگام تصمیم‌گیری نیز مورد استفاده قرار می‌دهند تحلیل‌های مبتنی بر گزارش‌های مالی است (کوایری^۲ و همکاران، ۲۰۱۸). بنابراین، باتوجه به مطالب فوق در عصر حاضر سرمایه‌گذاران به منظور تجزیه و تحلیل عملکرد شرکت‌ها در بازارهای مالی، از گزارش‌های مالی و گزارش‌های پایداری استفاده می‌کنند. نتایج پژوهش الشاعر (۲۰۲۰) نشان داد بین کیفیت گزارش پایداری با معیارهای مدیریت سود رابطه منفی و معناداری وجود دارد. بنابراین، شرکت‌هایی که منابع بیشتری را به ایجاد گزارش‌های پایداری با کیفیت بالا اختصاص می‌دهند، یک تعهد کلی به کیفیت را نشان می‌دهند. به عبارت دیگر با افزایش کیفیت گزارش پایداری، کیفیت گزارشگری مالی نیز افزایش می‌یابد. این مهم حکایت از وجود رابطه بین کیفیت گزارش پایداری و کیفیت گزارشگری مالی می‌کند. بعد از انتقادات در خصوص کامل نبودن چارچوب گزارشگری مالی سنتی درباره عملکرد شرکت میزان و کیفیت افشای محیطی و اجتماعی شرکت‌ها افزایش پیدا کرد. مسائل زیست محیطی و بهبود آن به این دلیل مهم است که بیشتر فعالیت‌های تجاری و اقتصادی شرکت‌ها باعث ایجاد مسائل اجتماعی و زیست محیطی می‌شود (بابائی و همکاران، ۱۴۰۰). لکن عدم اجبار و استاندارد سازی در این زمینه منجر به ناهماهنگی در ارزیابی و گزارش‌های پایداری شرکت‌ها می‌شود (کارپ^۳ و همکاران، ۲۰۱۹).

با وجود این تاکنون استانداردها و چارچوب‌های گزارش‌دهی پایداری مجموعه‌ای ترکیبی هستند و به دست آوردن اطلاعات قابل مقایسه در شرکت‌ها را دشوار می‌سازند (وی بی ای^۴، ۲۰۲۱). از جمله نهادهای استانداردها گزاره‌کننده و دارای گستره عمومی در این زمینه سازمان گزارشگری جهانی و هیئت استانداردهای حسابداری پایداری است. اما دیدگاه سازمان گزارشگری جهانی بسیار گسترده است و منافع تمام ذینفعان را در نظر می‌گیرد. از طرفی نتایج پژوهش‌های دیمیر و مین (۲۰۱۹) و افولابی و همکاران (۲۰۲۳) نیز نشان داد استانداردهای هیئت استانداردهای حسابداری پایداری از پذیرش جهانی فاصله زیادی دارند زیرا صرفاً بر ایالات متحده تمرکز دارند. بنابراین، نیاز به یک استاندارد که دارای گستره جهانی باشد احساس می‌شود. در نهایت بنیاد استانداردهای بین‌المللی، هیئت استانداردهای بین‌المللی پایداری را در سال ۲۰۲۱ ایجاد نمود. این هیئت اولین استانداردهای بین‌المللی پایداری را در سال ۲۰۲۳ منتشر نمود که از اول ژانویه ۲۰۲۴ لازم الاجراست. با وجود اهمیت جهانی شدن اقتصاد و تأثیر افشای پایداری بر عملکرد شرکت تاکنون به صورت تجربی پژوهشی در این زمینه با استفاده از اولین استاندارد بین‌المللی پایداری انجام نشده است. افزون بر این نقش کیفیت گزارشگری مالی نیز در این رابطه بررسی نشده است.

1. Nyeadi
2. Quiry

3. Carp
4. Value Balancing Alliance

بنابراین، مسئله اصلی پژوهش حاضر این است که آیا بین افشای اطلاعات با اهمیت پایداری مبتنی بر اولین استاندارد بین‌المللی پایداری و عملکرد شرکت رابطه معناداری وجود دارد؟ و اینکه آیا کیفیت گزارشگری مالی در این رابطه اثر میانجی دارد؟ پاسخ به این سوال‌ها باعث گسترش مبانی نظری و ادبیات موضوعی در حوزه پایداری و کیفیت گزارشگری مالی می‌گردد همچنین باتوجه به وجود رابطه بین افشاهای پایداری و عملکرد شرکت و در نهایت تأثیر آن بر بازده سرمایه‌گذاران نتایج پژوهش باعث کاهش نگرانی سرمایه‌گذاران در خصوص سرمایه‌گذاری در این زمینه می‌گردد. همچنین نتایج پژوهش حاضر برای مدیران شرکت‌ها و استانداردها و استانداردهای بسیار سودمند خواهد بود زیرا نتایج پژوهش حاضر تأثیر و اهمیت افشای پایداری با کیفیت و مطابق با اولین استاندارد بین‌المللی را بر عملکرد شرکت روشن می‌نماید. همچنین با در نظر گرفتن نتایج به اهمیت نقش کیفیت گزارشگری مالی در رابطه بین افشای اطلاعات با اهمیت پایداری و عملکرد شرکت پی برده می‌شود. در ادامه مبانی نظری و ادبیات پژوهش، روش‌شناسی پژوهش، یافته‌های پژوهش و در نهایت نتیجه‌گیری پژوهش ارائه شده است.

۲- مبانی نظری پژوهش

عملکرد شرکت‌ها و ارزیابی آن از دیرباز مسئله مهمی بوده است. یکی از مهم‌ترین معیارها برای ارزیابی شرکت‌ها ارزیابی عملکرد و به طور خاص عملکرد مالی است. عملکرد مالی در تحلیل سودآوری، میزان نقدینگی و ارزش شرکت تأثیر بسزایی دارد. در واقع مدیران و سرمایه‌گذاران از طریق ارزیابی عملکرد مالی به اطلاعات مناسبی در راستای تحقق اهداف شرکت دست پیدا می‌کنند (عقدایی و همکاران، ۱۴۰۲). از طرفی با وقوع رسوایی‌های مالی در هزاره جدید اعتماد سرمایه‌گذاران نسبت به صورت‌های مالی کاهش یافت و سهامداران و اعتباردهندگان را بر آن داشت که علاوه بر ابعاد مالی، به تعهدات شرکت در زمینه مسئولیت اجتماعی و افشاء آن در بازار سرمایه بیش از پیش توجه کنند (حساس یگانه و برزگر، ۱۳۹۴).

شرکت‌ها به دلیل استفاده غیرمسئولانه از منابع اجتماعی مانند منابع اقتصادی، اجتماعی و زیست‌محیطی بدون پاسخگویی مورد انتقاد قرار گرفتند. این امر توجه بسیاری از ذینفعان از جمله مشتریان، سهامداران و مقررات‌گذاران را به خود جلب کرد که از شرکت‌ها می‌خواهند اثرات مضر فعالیت خود را بر جامعه و محیط زیست کاهش دهند. در این راستا شرکت‌ها به منظور پاسخگویی به نگرانی‌های پایداری و افشای پایداری اقدام به رسیدگی در پاسخ به این خواسته‌ها نموده‌اند (علی و ویلسون، ۲۰۲۴). مطابق با تئوری مشروعیت بین شرکت‌ها و جامعه یک قرار داد اجتماعی وجود دارد. براساس تئوری مشروعیت بقای شرکت به توانایی آن در برآوردن انتظارات اجتماعی بستگی دارد و گزارش پایداری می‌تواند به عنوان ابزاری در این زمینه مورد استفاده قرار گیرد (چو و همکاران، ۲۰۱۵). از این رو سازمان باید بقای خود را از طریق اقدامات مشروع اقتصادی و اجتماعی توجیه کند که موجودیت جامعه و محیطی را که در آن فعالیت می‌کند به خطر نیندازد (عبد الرحمان و السایق^۱، ۲۰۲۱). گزارشگری پایداری برای مدیران شرکت‌ها یک چارچوب فراهم می‌کند تا به کمک آن بتوانند گزارش مربوط و معتبری تهیه کنند که نیازهای مختلف ذینفعان را در بر گرفته و باعث افزایش ارزش شرکت شود (کی بی ام جی، ۲۰۲۰). گزارش‌دهی اطلاعات در مورد توسعه پایدار وسیله‌ای شد که شرکت‌های بزرگ بتوانند نگرانی خود را برای افزایش شفافیت فعالیت‌هایی که انجام می‌دهند و ارتقای مسئولیت‌پذیری شرکتی نشان دهند (کارپ و همکاران، ۲۰۱۹). نظریه‌ای که در نتیجه کسب و کار امروز پدیدار شد، نظریه بهره‌وری زیست‌محیطی است که عملکرد اقتصادی و فعالیت‌های مرتبط با محیط زیست را به هم مرتبط

¹. Abdul Rahman & Alsayegh

می‌کند. مطابق با نظریه کارایی زیست‌محیطی هر گونه تأثیر منفی بر محیط‌زیست یا ایجاد آلودگی نوعی ناکارآمدی اقتصادی است و بنابراین، هر تلاشی برای جلوگیری از این تأثیرات منفی باعث افزایش بهره‌وری و کاهش هزینه‌ها می‌شود (برنت و هانسن، ۲۰۰۸).

بر اساس تئوری نهادی شرکت‌ها در تلاش هستند با استفاده از ابزارهای مختلف نشان دهند فعالیت‌هایشان مطابق با ارزش‌های اجتماعی و فرهنگی جامعه است، بنابراین، می‌کوشند با استفاده از سازوکارهای مختلف تصویری مطلوب از خود ارائه کنند (کوی^۱ و همکاران، ۲۰۱۸). بر اساس تئوری ذینفعان موفقیت یک شرکت به ارتباط با تمام ذینفعان و تأمین منافع ایشان بستگی دارد (بنلمیح، ۲۰۱۹). ذینفعان می‌توانند شرکت را مجبور به اتخاذ فعالیت‌های زیست‌محیطی برای افزایش عملکرد محیطی کنند که در نهایت بر عملکرد مالی شرکت نیز تأثیر می‌گذارد. علاوه بر این، افزایش عملکرد می‌تواند بازده داخلی و مشروعیت خارجی شرکت را بهبود بخشد و در نهایت منجر به ایجاد مزیت رقابتی و افزایش ارزش شرکت شود (کوسوکی و سوروکو^۲، ۲۰۱۹). فریمن (۱۹۸۴) بیان می‌کند اقدامات مدیران شرکت باید در راستای منافع همه گروه‌های ذینفع باشد. با توجه به نظریه اخلاقی معیار صحیح برای موفقیت شرکت‌ها، تنها سود گزارش شده شرکت‌ها نیست بلکه به وسیله حاکمیت شرکتی مناسب که مواردی مانند مسئولیت‌پذیری اجتماعی، رفتار اخلاقی و برنامه‌های زیست‌محیطی را در نظر گرفته باشد تعیین می‌شود (بروک و رضایی، ۲۰۱۲).

بر اساس تئوری نمایندگی مدیران به منظور کاهش عدم تقارن اطلاعاتی بین خود و مالکان تمایل دارند تا با افشای فعالیت‌های مسئولانه اجتماعی خود به صورت داوطلبانه مشارکت اجتماعی خود را نشان دهند (رضایی و تائو، ۲۰۱۷). در راستای حداکثر سازی سود مدیر می‌تواند علاوه بر سرمایه‌گذاری‌های مالی سنتی به نوع جدیدی از سرمایه‌گذاری که سرمایه‌گذاری در فعالیت‌های پایدار نامیده می‌شود توجه کند. سرمایه‌گذاری پایدار به عنوان سرمایه‌گذاری مسئولیت‌پذیر اجتماعی، سرمایه‌گذاری مسئولانه و سرمایه‌گذاری اخلاقی نیز شناخته می‌شود. در قطعنامه قانونی پارلمان اروپا در ۱۸ آوریل ۲۰۱۹ سرمایه‌گذاری‌های پایدار به عنوان سرمایه‌گذاری در فعالیت‌های اقتصادی که به اهداف زیست‌محیطی یا اجتماعی کمک می‌کنند، تعریف شده است (زریب، ۲۰۲۲). به گفته گیلان و همکاران (۲۰۲۱) ابتکارات پایداری می‌تواند ارزش را از دو طریق افزایش دهد. اول، افزایش ارزش سهامداران در نتیجه سطوح جریان نقدی بالاتر برای شرکت. دوم، به حداکثر رساندن سود سهامداران ناشی از مالکیت سهام در یک شرکت پایدار. امروزه سرمایه‌گذاری در شرکت‌هایی با عملکرد پایداری بالاتر به طور چشمگیری توسط سرمایه‌گذاران نهادی ترجیح داده می‌شود (گانتسر و همکاران، ۲۰۱۱).

با توجه به تئوری علامت‌دهی اطلاعات منتشره در مورد عملکرد پایداری یک شرکت در دو نوع منفی و مثبت هستند. اخبار خوب به صورت مؤثری به بازار سرمایه منتقل می‌گردد تا ویژگی‌های پایداری مثبت شرکت را علامت‌دهی نماید. بنابراین، برای تأیید اخبار مثبت شرکت‌ها باید فعالیت‌های پایداری خود را دنبال نمایند که این فعالیت‌ها باعث سودآوری آتی خواهند شد. اخبار بد هر چند به صورت مداوم توسط شرکت در معرض دید قرار نمی‌گیرد ولی در موارد اساسی برای شرکت‌های سهامی عام اعلام می‌گردد. بنابراین شرکت‌ها برای پوشش اخبار بد مربوط به عملکرد پایداری و جلوگیری از فشارهای اجتماعی و کاهش ریسک دعاوی حقوقی اقدام به انتشار اخبار بد می‌نمایند. بنابراین، برای هر دو

¹. Cui

². Küçükbay & Sürücü

مورد اخبار خوب و بد محرک‌هایی جهت اعلان اطلاعات مرتبط با پایداری وجود دارد (دهالیوال^۱ و همکاران، ۲۰۱۱). افزایش افشای اطلاعات شرکت از طریق گزارشگری پایداری باعث کاهش عدم تقارن اطلاعاتی شرکت، کاهش هزینه‌های نمایندگی و افزایش نظارت می‌شود (غلامی و همکاران، ۲۰۲۲). با افشای بیشتر عملکرد پایداری، تأمین‌کنندگان منابع مالی از نظر اطلاعاتی قانع شده و واکنش مثبت آنها را به دنبال خواهد داشت به این صورت که به این شرکت‌ها با منابع سرمایه ارزانتر پاداش می‌دهند (جانسون، ۲۰۲۰). نتایج تجربی پژوهش‌های ژو و همکاران (۲۰۲۴) و آلودات و همکاران (۲۰۲۴) بیانگر این مطلب است که افشای پایداری باعث افزایش عملکرد شرکت می‌گردد. همچنین افشای عملکرد پایداری شرکتی انگیزه زیادی برای شرکت‌ها جهت بهبود مزیت رقابتی خود ایجاد کرده است (گارسیا و همکاران، ۲۰۱۹). افزون بر آن یوانو و سرافیم^۲ (۲۰۱۹) معتقدند اتخاذ شیوه‌های پایداری شرکتی نوعی تمایز استراتژیک است که می‌تواند منجر به عملکرد مالی بهتر در آینده شود. بنابراین با توجه به مطالب بیان شده فرضیه اول پژوهش به شرح زیر تدوین شده است:

فرضیه اول: بین افشای اطلاعات با اهمیت پایداری و عملکرد شرکت رابطه معناداری وجود دارد.

بر اساس هیئت استانداردهای حسابداری بین‌المللی کیفیت گزارشگری مالی بر شفافیت گزارشگری مالی تأکید دارد که با دقت اهداف و کیفیت اطلاعات افشا شده در گزارش‌های مالی شرکت ارزیابی می‌شود. هدف کیفیت گزارشگری مالی کاهش عدم تقارن اطلاعاتی است تا سرمایه‌گذاران ترغیب شده و شرکت‌ها را با منابع مالی تأمین کنند (الی^۳، ۲۰۲۲). کیفیت گزارشگری مالی مفهومی گسترده و چند بعدی است که فقط به اطلاعات مالی اشاره نمی‌کند و شامل سایر اطلاعات غیرمالی که برای تصمیم‌گیری مفید است نیز می‌شود (هراث و البرکی^۴، ۲۰۱۷).

اصلی‌ترین هدف مدیر افزایش ارزش شرکت است. از جمله مواردی که مدیر می‌تواند از طریق آن باعث افزایش ارزش شرکت گردد، افزایش کیفیت گزارشگری مالی است (خورشید و همکاران، ۱۴۰۱). یکی از مهم‌ترین اطلاعات مورد استفاده سرمایه‌گذاران به منظور ارزیابی عملکرد و ارزش شرکت، اطلاعات گزارشگری مالی است (کی لور^۵ و همکاران، ۲۰۱۵ و چن و همکاران، ۲۰۱۶). افزون بر این کیفیت بالای گزارشگری مالی باعث کاهش عدم تقارن اطلاعاتی و بهبود تصمیمات سرمایه‌گذاری می‌شود (شکسپیر، ۲۰۲۰). شرکت‌هایی که اطلاعات مالی با کیفیت بالایی را گزارش می‌کنند انگیزه زیادی برای افشای اطلاعات پایداری شرکتی را نیز دارند (یلویی خمسلویی و همکاران، ۱۳۹۷).

طبق نظریه هنجار اجتماعی، بین کیفیت گزارشگری مالی و رویکرد پایداری ارتباط متقابلی وجود دارد. به بیان دیگر، با افزایش روی آوردن شرکت به رویکرد پایداری و افشای بیشتر شاخص‌های گزارشگری پایداری کمتر درگیر روش‌های حسابداری سؤال برانگیز مانند مدیریت سود خواهد شد و برعکس (ریورت، ۲۰۰۹). نتایج تجربی پژوهش‌ها نشان داده شرکت‌هایی که دارای شاخص توسعه پایدار بالایی هستند و به گزارشگری پایداری توجه نموده‌اند کمتر احتمال دارد اقدام به مدیریت سود نمایند و به عبارتی دارای گزارشگری مالی با کیفیت تری هستند (هیومل و ای سینگ^۶، ۲۰۱۵). همچنین نتایج تریسناواتی و ستیاواتی^۷ (۲۰۱۶) نشان داد هر سه بعد گزارشگری پایداری یعنی اقتصادی، زیست‌محیطی و اجتماعی با مدیریت سود رابطه منفی و معناداری دارد. در واقع شرکت‌های دوست‌دار محیط زیست با افشای اطلاعات مربوط به عملکرد محیطی خود، اطلاعات غیرمالی بیشتری را

¹. Dhaliwal

². Ioannou & Serafeim

³. Ellili

⁴. Herath & Albarqi

⁵. Caylor

⁶. Hummel & Ising

⁷. Trisnawati & Setiawati

برای ارتقا شفافیت اطلاعات، منتشر می‌کنند و با افشای داوطلبانه این اطلاعات باعث کاهش عدم تقارن اطلاعاتی بین سرمایه‌گذاران و مدیران می‌شوند. بنابراین اینگونه شرکت‌ها دارای سطح بالاتری از کیفیت گزارشگری مالی هستند (اخگر و همکاران، ۱۴۰۲). نتایج تجربی پژوهش‌ها نشان داده است که شرکت‌هایی که عملکرد زیست‌محیطی بهتری دارند، گزارشگری مالی با کیفیت تری ارائه می‌کنند (دو، ۲۰۱۸). نتایج تجربی پژوهش‌های اوزر و همکاران (۲۰۲۴) و گافنی و همکاران (۲۰۲۴) نیز نشان داد شرکت‌هایی که افشای پایداری بالاتری دارند از کیفیت گزارشگری مالی بالاتری نیز برخوردار هستند.

مطابق با تئوری مشروعیت شرکت‌هایی که اقدام به انجام فعالیت‌های اجتماعی و زیست‌محیطی می‌کنند حاوی این پیام به جامعه هستند که فعالیت‌های تجاری آن‌ها صرفاً بر مبنای نفع شخصی نبوده و منافع اجتماعی را نیز در نظر می‌گیرند و از این طریق به دنبال متقاعد کردن ذینفعان و جلب مشروعیت برای خود هستند (موجلش^۱، ۲۰۱۰). نظریه افشای اختیاری پیش‌بینی می‌کند اگر شرکت عملکرد پایداری خوبی داشته باشد انگیزه‌ای برای افشای اطلاعات عملکرد خود در راستای افزایش ارزش بازار خود دارد. به عبارت دیگر شرکتی که عملکرد پایداری بهتری دارد به منظور نشان دادن ماهیت عملکرد واقعی خود و افزایش ارزش بازار به صورت داوطلبانه اقدام به افشای اطلاعات غیرمالی می‌کند (کلارکسون و همکاران، ۲۰۰۸). افشای پایداری و افزایش سطح افشای پایداری باعث بهبود تصویر اجتماعی شرکت شده و انتشار این نوع اطلاعات باعث تأثیر بر بازار و جلب اعتماد سرمایه‌گذاران می‌شود و در نهایت باعث افزایش ارزش بازار شرکت می‌گردد (معصومی و همکاران، ۱۳۹۹). جاین و تریپاتی^۲ (۲۰۲۲) معتقدند گزارشگری پایداری و افشای مسئولیت اجتماعی به عنوان مکمل گزارشگری مالی در پاسخ به تقاضای ذینفعان و نیز بهبود شفافیت در گزارشگری سازمان معرفی شده است. شرکت‌ها توسط گزارشگری پایداری عملکرد خود را در حوزه‌های اقتصادی، اجتماعی، زیست‌محیطی و حاکمیتی اندازه‌گیری کرده و آن را با ذینفعان به اشتراک می‌گذارند (جیانتی^۳، ۲۰۲۰). بر اساس تئوری علامت‌دهی شرکت‌ها برای جلب توجه سهامداران و سرمایه‌گذاران از طریق گزارشگری زیست‌محیطی علامت‌هایی را در مورد خود ارسال می‌کنند که نتیجه این عمل باعث افزایش اعتماد سهامداران و فعالان بازار سرمایه به شرکت شده و در نتیجه ارزش بازار شرکت افزایش خواهد یافت (بنلمیح، ۲۰۱۹). به اعتقاد بسیاری از کارشناسان تا چند دهه قبل گزارشگری مالی و گزارشگری پایداری و افشاهای مربوط به آب و هوا با یکدیگر همخوانی نداشتند، اما امروزه این گزارش‌ها دو روی یک سکه‌اند (حمیدی و رستگار، ۱۴۰۱). همچنین نتایج کوزی و یار (۲۰۱۷) نشان داد گزارشگری پایداری بر کیفیت گزارشگری مالی و ارزش شرکت تأثیر مثبت دارد. طبق مطالب بیان شده فرضیه دوم پژوهش به صورت زیر تدوین شده است. فرضیه دوم: کیفیت گزارشگری مالی در رابطه افشای اطلاعات با اهمیت پایداری و عملکرد شرکت اثر میانجی‌گری معناداری دارد.

۳- پیشینه پژوهش

تاکنون پژوهشی تحت عنوان میانجی‌گری کیفیت گزارشگری مالی در رابطه افشای اطلاعات با اهمیت پایداری و عملکرد شرکت انجام نشده است. هر یک از پژوهش‌های داخلی و خارجی، موضوع‌های محدودی را در رابطه با مورد ذکر شده بررسی نموده‌اند، که در ادامه تعدادی از آنها ذکر شده است.

اوزر و همکاران (۲۰۲۴) در پژوهشی فعالیت‌های محیطی، اجتماعی و حاکمیتی شرکت و کیفیت گزارشگری مالی را به

1. Muchlish

2. Jain, K & Tripathi

3. Giannetti

صورت بین‌المللی مورد بررسی قرار دادند. یافته‌ها نشان داد شرکت‌هایی با نمرات ای اس جی بالاتر، کیفیت گزارشگری مالی بالاتری دارند. **گافی و همکاران (۲۰۲۴)** در پژوهشی مقررات ای اس جی و کیفیت گزارشگری مالی را در شرکت‌های آمریکایی طی سال‌های ۲۰۱۲ الی ۲۰۲۲ بررسی نمودند. نتایج نشان داد افشای اجباری ای اس جی احتمالاً باعث بهبود کیفیت گزارشگری مالی می‌شود. بنابراین، مقررات گذاران باید از افشای اجباری ای اس جی حمایت کنند زیرا به نظر می‌رسد با کیفیت گزارشگری مالی بالاتر مرتبط است. **ژو و همکاران (۲۰۲۴)** به ارزیابی نقش افشای پایداری بر عملکرد مالی شرکت‌ها پرداختند. یافته‌ها رابطه مثبتی بین افشای محیطی و افشای اجتماعی با عملکرد مالی نشان داد. با این حال، افشای حاکمیت به عملکرد مالی کمک نمی‌کند.

آلودات^۱ و همکاران (۲۰۲۴) به بررسی افشای پایداری و عملکرد شرکت‌ها در یک محیط داوطلبانه پرداختند. متغیر مستقل افشای اطلاعات با اهمیت پایداری بود و متغیرهای وابسته شاخص‌های عملکرد (یعنی کیو توین، بازده حقوق صاحبان سهام و بازده دارایی‌ها) بودند. یافته‌ها نشان داد رابطه مثبتی بین افشای اطلاعات با اهمیت پایداری و عملکرد عملیاتی، مالی و بازار شرکت وجود دارد. **الاموش^۲ و همکاران (۲۰۲۳)** تأثیر افشاهای محیطی، اجتماعی و حاکمیتی بر عملکرد مالی را مورد بررسی قرار دادند. یافته‌ها نشان داد که عملکرد جمعی محیطی، اجتماعی و حاکمیتی عملکرد مالی را به حداکثر می‌رساند، در حالی که عملکرد حاکمیتی تنها بر نرخ بازده دارایی‌ها تأثیر می‌گذارد.

الفلیح^۳ (۲۰۲۳) در پژوهشی شیوه‌های افشای ای اس جی و عملکرد مالی: اثر تعدیل‌کننده شرایط اقتصادی را در شرکت‌های غیر مالی S&P-500 بررسی نمود. نتیجه کلی پژوهش نشان داد شیوه‌های افشای ای اس جی به طور مستقیم و غیرمستقیم بر عملکرد مالی شرکت تأثیر می‌گذارد. **المقتری^۴ (۲۰۲۳)** تأثیر شیوه‌های افشای محیطی شرکت و ویژگی‌های هیئت مدیره بر پایداری را بررسی نمود. نتایج نشان داد که شرکت‌هایی با رشد درآمد بالاتر، اندازه و ارزش بازار بزرگ‌تر و عملکرد بهتر، مسائل زیست‌محیطی و پایداری را بیشتر و بهتر افشا می‌کنند.

تان و همکاران (۲۰۲۲) در پژوهشی افشای انتشار کربن و کیفیت گزارشگری مالی: آیا ساختار مالکیت و توسعه اقتصادی اهمیت دارد؟ را مورد بررسی قرار دادند. نتایج رابطه منفی بین افشای انتشار کربن و ارقام تعهدی اختیاری نشان می‌دهد شرکت‌هایی با افشای کربن بیشتر کیفیت گزارشگری مالی بهتری دارند. علاوه بر این، نشان دادند که شرکت‌های دولتی چین با افشای کربن بیشتر، کیفیت گزارشگری مالی بهتری را تجربه کردند. همچنین شرکت‌های مناطق توسعه‌یافته‌تر که در افشای انتشار کربن شرکت می‌کنند نیز با کیفیت گزارشگری مالی بالاتری نسبت به شرکت‌های مناطق کمتر توسعه‌یافته مرتبط هستند. **لیو و همکاران (۲۰۲۱)** در پژوهشی افشای آب و کیفیت گزارشگری مالی برای تغییرات اجتماعی: شواهد تجربی از چین را بررسی کردند. نتایج نشان داد که افشای اطلاعات آب به طور قابل توجهی کیفیت گزارشگری مالی را ارتقا می‌دهد. علاوه بر این، افشای اطلاعات آب شرکت به طور غیرمستقیم بر کیفیت گزارشگری مالی از طریق محدودیت‌های تأمین مالی تأثیر می‌گذارد.

نمازی و همکاران (۱۴۰۳) تأثیر کیفیت ابعاد زیست محیطی بر عملکرد واحدهای تجاری با توجه به نقش میانجی حاکمیت شرکتی را بررسی نمودند. یافته‌ها نشان داد که ابعاد زیست محیطی بر عملکرد واحدهای تجاری و حاکمیت شرکتی تأثیر مثبت

1. Alodat

2. Al Amosh

3. Alfalih

4. Almaqtari

و معنادار دارد. همچنین، حاکمیت شرکتی بر عملکرد واحدهای تجاری تأثیر معناداری دارد. بنابراین با افزایش توجه شرکت‌ها به مسائل زیست محیطی، حفظ و عدم آسیب به محیط زیست، سهامداران و سرمایه‌گذاران واکنش مثبتی به این شرکت‌ها نشان می‌دهند. این دیدگاه مثبت می‌تواند به مراتب عملکرد شرکت‌ها را بهبود بخشد.

ذوالفقاری و همکاران (۱۴۰۳) نقش تعدیل‌کننده عملکرد غیرمالی بازارمحصول در رابطه بین فعالیت‌های محیطی، اجتماعی و راهبری شرکتی با عملکرد مالی را بررسی نمودند. یافته‌ها نشان داد بین فعالیت‌های زیست محیطی، اجتماعی و راهبری شرکتی با عملکرد مالی رابطه مثبت وجود دارد. همچنین عملکرد غیرمالی بازار محصول دارای نقش تعدیل‌کننده بر رابطه بین فعالیت‌های زیست محیطی، اجتماعی و راهبری شرکتی و عملکرد مالی است. **اسناد و فخاری (۱۴۰۳)** به بررسی رابطه متقابل گزارشگری آب شرکتی با عملکرد مالی و ارزش شرکت با استفاده از سیستم معادلات همزمان پرداختند. یافته‌های پژوهش نشان داد که بین گزارشگری آب شرکتی و بازده دارایی، ارتباط متقابل و مثبتی وجود دارد، ولی بین گزارشگری آب شرکتی و بازده حقوق صاحبان سهام رابطه متقابلی وجود ندارد. همچنین رابطه بین گزارشگری آب شرکتی و ارزش شرکت، یک‌طرفه بوده و فقط گزارشگری آب شرکتی بر ارزش شرکت تأثیر منفی دارد.

شیخ‌زاد و همکاران (۱۴۰۳) تأثیر فشارهای اجتماعی، ارزش سهام و حسابداری زیست محیطی بر کیفیت گزارشگری مالی متقلبان را بررسی نمودند. یافته‌ها نشان داد فشارهای اجتماعی، ارزش سهام و حسابداری زیست محیطی بر کیفیت گزارشگری مالی متقلبان تأثیر مثبت و معناداری دارد. **ژاله‌آزاد و همکاران (۱۴۰۳)** به ارائه مدل گزارش‌گری پایداری: مقایسه الزامات بورس اوراق بهادار با استانداردهای گزارش‌گری پایداری متداول در جهان پرداختند. یافته‌ها نشان داد شرکت‌های بورسی در حوزه مواد غذایی با مقدار ۸۰ درصد دارای جایگاه بهتری در معیارهای الزامات راهبری و حکمرانی و الزامات اقتصادی مدل کسب و کار و نوآوری، حوزه پتروشیمی و دارو با مقدار ۷۰ درصد دارای جایگاه بهتری در معیار الزامات زیست محیطی و خودرو با مقدار ۸۰ درصد دارای جایگاه بهتری در معیار الزامات راهبری و حکمرانی گزارشگری پایداری هستند.

عقداپی و همکاران (۱۴۰۲) به تبیین و تحلیل نقش تعدیلگر اندازه شرکت در تأثیر مسئولیت اجتماعی بر عملکرد مالی شرکت‌ها، مبتنی بر تکنیک فراتحلیل پرداختند. یافته‌ها نشان داد مسئولیت اجتماعی بر عملکرد مالی در پژوهش‌های پیشین ایران تأثیر معناداری دارد. هم‌چنین برآیند فرارگریسون در پژوهش حاضر مبین نقش معنی‌دار تعدیلگر اندازه شرکت است. **مشایخ و آشتیانی (۱۴۰۲)** در پژوهشی رابطه حساسیت و توجه سرمایه‌گذار نسبت به گزارشگری مسئولیت اجتماعی و اثر تعاملی عملکرد شرکت بر آن را مورد بررسی قرار دادند. نتایج نشان داد بین توجه سرمایه‌گذار با درجه گزارشگری مسئولیت اجتماعی شرکت رابطه مثبت و معناداری وجود دارد. همچنین عملکرد شرکت، رابطه مثبت بین توجه سرمایه‌گذار با درجه گزارشگری مسئولیت اجتماعی توسط شرکت را تشدید می‌کند. به طور کلی افزایش میزان توجه سرمایه‌گذار سبب افزایش سطح افشای شرکت در ارتباط با مسئولیت اجتماعی خواهد شد.

ملانظری و همکاران (۱۴۰۲) به بررسی عوامل مؤثر بر پذیرش، میزان و کیفیت گزارش‌های پایداری: کاربست روش مرور سیستماتیک پرداختند. نتایج نشان داد عواملی نظیر اندازه، عملکرد مالی و غیرمالی، تحقیق و توسعه، میزان شهرت و پوشش تحلیلگران دارای تأثیر با اهمیتی بر گزارشگری پایداری است. **فاطری و همکاران (۱۴۰۲)** به ارائه الگوی گزارشگری پایداری برای شهرداری‌ها پرداختند. نتایج نشان داد ابعاد گزارشگری پایداری شهرداری‌ها شامل بعد اقتصادی، زیست محیطی، کار و تولید، مدیریت و سرمایه انسانی، عوامل تعالی و پیشرفت و ویژگی‌های گزارش بوده است.

یلویی خمسلویی و همکاران (۱۳۹۷) به بررسی تأثیر میزان شاخص‌های پایداری افشا شده بر کیفیت سود پرداختند. نتایج نشان داد، شاخص‌های پایداری افشا شده به صورت جامع تأثیر مثبت و معناداری بر کیفیت سود دارند؛ اما شاخص‌های مرتبط با ابعاد اجتماعی و اقتصادی، دارای تأثیر منفی و معنادار و شاخص‌های مرتبط با بعد زیست محیطی، دارای تأثیر مثبت و معناداری بر کیفیت سود هستند.

۴- روش‌شناسی پژوهش

پژوهش حاضر از منظر هدف کاربردی و از منظر ماهیت و روش در زمره پژوهش‌های توصیفی-همبستگی قرار دارد. اطلاعات و مبانی نظری با استفاده از روش کتابخانه‌ای از پژوهش‌ها و کتب معتبر خارجی و داخلی جمع‌آوری گردیده است. داده‌های حسابداری و مالی نیز با استفاده از روش اسناد کاوی از صورت‌های مالی حسابرسی شده و اطلاعات پایداری نیز با تکنیک تحلیل محتوا و روش Mapping از متن گزارش‌های هیئت مدیره (و یا پایداری) شرکت‌ها جمع‌آوری شده است. داده‌های مربوط به متغیرهای مالی به صورت کمی و داده‌های پایداری به صورت کیفی توسط پژوهشگر جمع‌آوری شد و در نهایت از طریق کد گذاری و امتیاز بندی تبدیل به کمی گردید. به این صورت که در صورت وجود افشا امتیاز یک و در صورت عدم افشا امتیاز صفر تعلق می‌گیرد.

جامعه آماری پژوهش، شرکت‌های فعال در صنایع استخراج ذغال سنگ، معادن، نفت و گاز، شیمیایی، فلزات اساسی و خودرو پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران در طی سال‌های ۱۳۹۷-۱۴۰۱ هستند که از ویژگی‌های جدول ۱ برخوردار باشند.

جدول ۱. شرایط غربال جامعه آماری پژوهش

ردیف	شرایط و محدودیت‌ها	تعداد
۱	تعداد شرکت‌های حاضر در صنایع استخراج ذغال سنگ، معادن، شیمیایی، نفت و گاز، فلزات اساسی و خودرو.	۱۸۷
۲	عدم معامله سهام شرکت در برخی از سال‌های دوره پژوهش (فاقد قیمت سهام).	(۴۰)
۳	شرکت‌های هلدینگ و سرمایه‌گذاری.	(۱۴)
۴	شرکت‌های دارای تغییر سال مالی / پایان سال مالی اسفند نیست.	(۲۰)
۵	شرکت‌های فاقد اطلاعات کامل (نقص اطلاعات).	(۱۱)
۶	تعداد شرکت‌های نمونه نهایی.	۱۰۲

با توجه به شرایط فوق، در مجموع ۱۰۲ شرکت به عنوان جامعه آماری نهایی پژوهش انتخاب شد. اهمیت مسائل مختلف پایداری احتمالاً به طور سیستماتیک در بین شرکت‌ها و صنایع متفاوت است (اکلس و همکاران، ۲۰۱۴). بنابراین، با توجه به ماهیت، نوع فعالیت، میزان حساسیت نسبت به محیط زیست و اینکه اهمیت پایداری در بین صنایع مختلف متفاوت است صنایع مذکور انتخاب گردید.

از آنجایی که متغیرهای اصلی پژوهش جزء متغیرهای پنهان و مشاهده‌ناپذیر هستند و با استفاده از یکسری متغیرهای مشاهده‌پذیر دیگر که معرف رفتار این متغیرها باشند تعریف می‌شوند و بین آنها روابط علت و معلولی نیز وجود دارد می‌توان روابط بین این متغیرها را به صورت مدل علی مانند مدل معادلات ساختاری در یک چهارچوب منسجم فرموله کرد. بنابراین، برای آزمون فرضیه‌ها از مدل سازی معادلات ساختاری و نرم‌افزار Smart-PLS استفاده شده است.

۴-۱- متغیرهای پژوهش

۴-۱-۱- متغیر وابسته

متغیر وابسته پژوهش حاضر عملکرد شرکت است. بررسی ادبیات موجود حاکی از عدم وجود اتفاق نظر در زمینه معیار مناسب برای اندازه‌گیری عملکرد مالی است. از این رو معیار واحدی در این زمینه وجود نداشته و از معیارهای مختلفی بدین منظور استفاده می‌شود. همچنین در خصوص اینکه کدام یک از این معیارها، جهت اندازه‌گیری و ارزیابی عملکرد مالی شرکت مناسب است نیز اتفاق نظر وجود ندارد. به همین منظور در این پژوهش برای اندازه‌گیری عملکرد شرکت از معیارهای متنوعی استفاده شده است. شامل: نرخ بازده دارایی‌ها (ROA) به پیروی از پژوهش‌های آگوراکی^۱ و همکاران (۲۰۲۳) و بس^۲ و همکاران (۲۰۲۴)، نرخ بازده حقوق مالکانه (ROE) به پیروی از پژوهش‌های کوزی و همکاران (۲۰۲۱) و باروسکاتی و استرمیکین^۳ (۲۰۲۱)، سود هر سهم (EPS) به پیروی از پژوهش‌های سامیر (۲۰۲۱) و پرماتاساری و نرسا^۴ (۲۰۲۲)، ارزش افزوده اقتصادی (EVA) به پیروی از پژوهش‌های سابوگال^۵ و همکاران (۲۰۲۱)، کو و همکاران (۲۰۲۱)، ارزش افزوده بازار (MVA) به پیروی از پژوهش‌های باروسکاتی و استرمیکین (۲۰۲۱) و سابوگال و همکاران (۲۰۲۱)، ارزش افزوده نقدی (CVA) به پیروی از پژوهش‌های لولو^۶ و همکاران (۲۰۲۳) و هاسیبون سفینا^۷ (۲۰۲۳)، شاخص کیو-توبین (Q-Tobin) به پیروی از پژوهش‌های عظیملی^۸ (۲۰۲۳) و آگوراکی و همکاران (۲۰۲۳).

نرخ بازده دارایی‌ها (ROA): نرخ بازده دارایی‌ها از نسبت سود خالص به جمع کل دارایی‌ها به دست می‌آید.
 نرخ بازده حقوق مالکانه (ROE): نرخ بازده حقوق مالکانه از نسبت سود خالص به حقوق مالکانه به دست می‌آید.
 سود هر سهم (EPS): سود هر سهم از نسبت سود خالص به میانگین موزون تعداد سهام عادی شرکت به دست می‌آید.
 ارزش افزوده اقتصادی (EVA): ارزش افزوده اقتصادی برابر است با سود عملیاتی پس از کسر مالیات منهای هزینه سرمایه.

ارزش افزوده بازار (MVA): ارزش افزوده بازار، تفاوت بین ارزش بازار شرکت و ارزش دفتری حقوق مالکانه در شرکت است.

ارزش افزوده نقدی (CVA): ارزش افزوده نقدی، از تفاوت سود نقدی پس از کسر مالیات منهای هزینه نقدی سرمایه به دست می‌آید (هزینه نقدی سرمایه برابر با حاصل جمع سود پرداخت شده به سهامداران و بهره پرداخت شده است).
 شاخص کیو-توبین (Q-Tobin): شاخص کیو-توبین از حاصل جمع ارزش بازار سهام عادی و بدهی‌های بلندمدت و کوتاه مدت (ارزش بازار شرکت) تقسیم بر ارزش دفتری کل دارایی‌ها (ارزش دفتری شرکت) به دست می‌آید.

۴-۱-۲- متغیر مستقل

متغیر مستقل در این پژوهش افشای اطلاعات با اهمیت پایداری است. بر اساس تعریف هیئت استانداردهای بین‌المللی پایداری (۲۰۲۲)، اطلاعات مالی مرتبط با پایداری که بر ارزیابی سرمایه‌گذاران از ارزش شرکت تأثیر بگذارد در اصطلاح به آن، اطلاعات با اهمیت پایداری گفته می‌شود (آب هاوانسا، ۲۰۲۲). از آنجایی که هنوز قالب مشخصی برای افشای اطلاعات با اهمیت پایداری شرکت‌ها در ایران وجود ندارد و به تازگی پیش نویس استانداردهای افشای پایداری

1. Agoraki

2. Bose

3. Barauskaite & Streimikiene

4. Permatasari & Narsa

5. Sabogal

6. Lolo

7. Hasibuan & Syafina

8. Azimli

ملی منتشر شده است. این اطلاعات بیشتر در گزارش هیئت مدیره افشاء می‌شود و بعضاً شرکت‌ها به صورت داوطلبانه گزارش پایداری با قالب پیشنهادی خود تهیه و افشاء می‌کنند. لذا در این پژوهش داده‌های مربوط به افشای اطلاعات با اهمیت پایداری با استفاده از چارچوب اولین استاندارد بین‌المللی افشای پایداری تحت عنوان الزامات کلی افشای اطلاعات مالی مرتبط با پایداری (IFRS S1) و با استفاده از تکنیک تحلیل محتوا و روش Mapping از متن گزارش‌های نام برده استخراج و جمع‌آوری شده است. تحلیل محتوا تکنیکی برای جمع‌آوری و تجزیه و تحلیل محتوای متن است. محتوا به کلمات، معانی، تصاویر، نمادها، ایده‌ها، مضامین یا پیام‌هایی اشاره دارد که می‌توان با آنها ارتباط برقرار کرد. تحلیل محتوا داده‌های کیفی (گزارش پایداری) را از طریق کدگذاری به قالب کمی تبدیل می‌کند (گری و همکاران، ۱۹۹۵). این روش به طور گسترده‌ای برای تجزیه و تحلیل میزان افشای گزارش‌های پایداری استفاده شده است (گونوان و همکاران، ۲۰۲۲). هر یک از این استانداردها بر چهار جنبه اصلی متمرکز است: ۱- راهبری (GOV) ۲- ریسک‌ها (R) ۳- استراتژی (STR) ۴- معیارها و اهداف (MT) که هر کدام از این جنبه‌های اصلی دارای زیر مؤلفه‌هایی هستند. در صورت وجود افشا امتیاز یک و در صورت عدم وجود افشا امتیاز صفر تعلق می‌گیرد. از آن جایی که داده‌های پایداری به صورت مستقیم توسط پژوهشگر جمع‌آوری می‌شود به منظور جلوگیری از سوءگیری ذهنی و قابلیت اتکا بیشتر داده‌های پایداری در مرحله بعد این روند توسط پژوهشگر دوم نیز اجرا می‌شود. سپس این مراحل توسط پژوهشگر سوم نیز بررسی می‌شود تا از صحت روند تخصیص امتیاز اطمینان حاصل شود. در نهایت نتایج پژوهشگر اول و دوم توسط پژوهشگر سوم بررسی، مقایسه و در صورت وجود تفاوت به رفع اختلاف‌ها پرداخته می‌شود. در اصطلاح به این روش Mapping گفته می‌شود. این روش در پژوهش‌های خان و همکاران (۲۰۱۶) و ون^۲ و همکاران (۲۰۲۲) نیز استفاده شده است.

۴-۱-۳- متغیر میانجی

در این پژوهش کیفیت گزارشگری مالی به عنوان متغیر میانجی در نظر گرفته شده است. بررسی ادبیات موجود حاکی از عدم وجود اتفاق نظر در زمینه معیار مناسب برای اندازه‌گیری کیفیت گزارشگری مالی است از این رو معیار واحدی در این زمینه وجود نداشته و از معیارهای مختلفی بدین منظور استفاده می‌شود و در خصوص اینکه کدام یک از این معیارها جهت اندازه‌گیری و ارزیابی عملکرد مالی شرکت مناسب است نیز اتفاق نظر وجود ندارد. بنا بر گفته صاحب نظران کیفیت گزارشگری مالی دارای تعاریف متعددی است و نوع تعریف به دیدگاه شخص بستگی دارد. دیچو و همکاران (۲۰۱۰) بیان می‌کنند برای اندازه‌گیری کیفیت گزارشگری مالی معیار پذیرفته شده جهانی وجود ندارد و این یک تقاضای جهانی است. از آن جایی که کیفیت گزارشگری مالی یک مفهوم چند بعدی است، یک معیار زوایای مختلف آن را پوشش نمی‌دهد. استفاده از بیش از یک معیار برای کیفیت گزارشگری مالی اطلاعات مفیدی را برای ذینفعان فراهم می‌کند، همچنین پژوهش‌های قبلی نتوانسته‌اند به بسیاری از معیارها رسیدگی کنند. علاوه بر این استفاده از چند معیار برای تعمیم یافته‌ها لازم است (آنی^۳، ۲۰۲۱).

بنابراین، در پژوهش حاضر از معیارهای مدیریت سود واقعی (REM) به پیروی از پژوهش‌های خونگ^۴ و همکاران (۲۰۲۲) و تان و همکاران (۲۰۲۲)، مدیریت سود تعهدی (AEM) به پیروی از پژوهش‌های چیانگ^۵ و همکاران (۲۰۱۵)،

1. Gunawan

2. Wen

3. Ani

4. Khuong

5. Chiang

رضایی و تو (۲۰۱۹)، کیفیت سود (EQ) به پیروی از پژوهش‌های لیما و همکاران (۲۰۲۰) و تان و همکاران (۲۰۲۲)، پایداری سود (EP) به پیروی از پژوهش‌های آنی (۲۰۲۱) و لین و قمروزمان^۱ (۲۰۲۳)، قابلیت پیش‌بینی سود (APP) به پیروی از پژوهش‌های دیچو و تانگ (۲۰۰۹) و شیمین و گنتر^۲ (۲۰۱۳) و محافظه‌کاری حسابداری (AC) به پیروی از پژوهش‌های آناگنوستپولو و همکاران^۳ (۲۰۲۱) و وو^۴ و همکاران (۲۰۲۲) به منظور محاسبه کیفیت گزارشگری مالی استفاده شده است. به منظور محاسبه مدیریت سود واقعی از مدل رویچودری (۲۰۰۶) استفاده شده است:

رابطه (۱)

$$CFO_{it} / A_{it} - 1 = \beta_0 + \beta_1 (1 / A_{it} - 1) + \beta_2 (S_{it} / A_{it} - 1) + \beta_3 (\Delta S_{it} / A_{it} - 1) + \varepsilon_{it}$$

رابطه (۲)

$$PROD_{it} / A_{it} - 1 = \beta_0 + \beta_1 (1 / A_{it} - 1) + \beta_2 (S_{it} / A_{it} - 1) + \beta_3 (\Delta S_{it} - 1 / A_{it} - 1) + \varepsilon_{it}$$

رابطه (۳)

$$DISEXP_{it} / A_{it} - 1 = \beta_0 + \beta_1 (1 / A_{it} - 1) + \beta_2 (S_{it} - 1 / A_{it} - 1) + \varepsilon_{it}$$

CFO_{it}: خالص جریان نقد عملیاتی شرکت i در سال t. S_{it}: خالص فروش شرکت i در سال t. ΔS_{it}: تغییرات خالص فروش سال جاری شرکت i در سال t. (ΔS_{it} = S_{it} - S_{it-1}): جمع دارایی‌های ابتدای دوره شرکت i در سال t. PROD_{it}: هزینه‌های تولیدی (مجموع بهای تمام شده کالای فروش رفته و تغییرات موجودی مواد و کالا) شرکت i در سال t. DISCE_{it}: هزینه‌های اختیاری (هزینه‌های تبلیغات، عمومی، اداری و فروش) شرکت i در سال t. ε_{it}: جزء باقیمانده مدل و نشان دهنده سطح غیرعادی متغیر برآورد شده در هر مدل است.

از آنجایی که به کارگیری هر یک از این معیارها به تنهایی، ممکن است باعث بروز خطا در اندازه‌گیری متغیر مدیریت سود واقعی شود، بنابراین، مشابه با پژوهش‌های گذشته معیارهای سه‌گانه فوق (جریان نقد عملیاتی غیرعادی، هزینه‌های تولیدی غیرعادی و هزینه‌های اختیاری غیرعادی) در یک شاخص ترکیبی با یکدیگر ترکیب می‌شوند. به این منظور پس از محاسبه این معیارها، مقادیر استاندارد شده هر یک از این معیارها با یکدیگر جمع شده تا بدین ترتیب، معیار ترکیبی مدیریت سود واقعی (REM) برای هر شرکت به دست آید. استفاده از این معیار ترکیبی چولگی ناشی از بکارگیری مجزای هر یک از معیارهای مدیریت سود واقعی را کاهش داده و معیار دقیق‌تری را برای آزمون فراهم می‌آورد (ساهن، ۲۰۱۶). به منظور محاسبه مدیریت سود تعهدی از مدل تعدیل شده جونز که توسط دجو و همکاران (۱۹۹۵) ارائه گردید استفاده شده است. در مدل تعدیل شده جونز ابتدا کل اقلام تعهدی به شرح زیر محاسبه می‌گردد:

رابطه (۴)

$$TACC_{it} = E_{it} - OCF_{it}$$

TACC_{it}: کل اقلام تعهدی شرکت i در سال t. E_{it}: سود قبل از اقلام غیرمترقبه برای شرکت i در سال t. OCF_{it}: جریان‌های نقدی حاصل از عملیات برای شرکت i در سال t. پس از محاسبه کل اقلام تعهدی، پارامترهای β₁, β₂, β₃ به منظور تعیین اقلام تعهدی غیر اختیاری، از طریق فرمول زیر برآورد می‌شوند.

رابطه (۵)

$$TACC_{it} / A_{it} - 1 = \beta_0 + \beta_1 (1 / A_{it} - 1) + \beta_2 (\Delta REV_{it} / A_{it} - 1) + \beta_3 (PPE_{it} / A_{it} - 1) + \varepsilon_{it}$$

¹ Lin & Qamruzzaman
². Schiemann & Guenther

³ Anagnostopoulou
⁴. Wu

$TACC_{it}$: کل اقلام تعهدی شرکت i در سال t . A_{it-1} : ارزش دفتری کل دارایی‌های شرکت i در سال t . ΔREV_{it} : تغییر در درآمد فروش شرکت i در سال t . PPE_{it} : اموال، ماشین آلات و تجهیزات ناخالص شرکت i در سال t . ε_{it} : اثرات نامشخص عوامل تصادفی. $\beta_1, \beta_2, \beta_3$: پارامترهای برآورد شده شرکت i . پس از محاسبه پارامترهای $\beta_1, \beta_2, \beta_3$ از طریق روش حداقل مربعات طبق فرمول زیر اقلام تعهدی غیر اختیاری، به شرح زیر تعیین می‌شود:

رابطه (۶)

$$NDA_{it} = \beta_0 + \beta_1 (1 / A_{it-1}) + \beta_2 ((\Delta REV_{it} - \Delta REC_{it}) / A_{it-1}) + \beta_3 (PPE_{it} / A_{it-1})$$

NDA_{it} : اقلام تعهدی غیر اختیاری شرکت i در سال t . ΔREC_{it} : تغییر در حساب‌های دریافتنی شرکت i بین سال t و $t-1$.

۱. در نهایت اقلام تعهدی اختیاری (DA) پس از تعیین NDA به صورت زیر محاسبه می‌شود.

رابطه (۷)

$$DA_{it} = TACC_{it} / A_{it-1} - NDA_{it}$$

از آن جایی که مدیران می‌توانند از هر دو جنبه افزایشی و کاهش‌دهنده سود اعمال نظر نمایند. بنابراین، از قدر مطلق اقلام تعهدی اختیاری به عنوان شاخصی از مدیریت سود استفاده می‌شود.

به منظور محاسبه کیفیت سود (از طریق شاخص کیفیت اقلام تعهدی) از مدل کوتاری و همکاران (۲۰۰۵) استفاده شده

است:

رابطه (۸)

$$TACC_{it} / A_{it-1} = \beta_0 + \beta_1 (1 / A_{it-1}) + \beta_2 (\Delta REV_{it} / A_{it-1}) + \beta_3 (PPE_{it} / A_{it-1}) + \beta_4 (ROA_{it}) + \varepsilon_{it}$$

$TACC_{it}$: کل اقلام تعهدی شرکت i در سال t . A_{it-1} : ارزش دفتری کل دارایی‌های شرکت i در سال t . ΔREV_{it} : تغییر

در درآمد فروش شرکت i در سال t . PPE_{it} : اموال، ماشین آلات و تجهیزات ناخالص شرکت i در سال t . ROA_{it} : نرخ

بازده دارایی‌های شرکت i در سال t . به منظور محاسبه قابلیت پیش بینی سود از مدل کورمندی و لایب (۱۹۸۷) استفاده

شده است:

رابطه (۹)

$$E_{it} = \beta_0 + \beta_1 E_{t-1} + \varepsilon_{it}$$

E_{it} : سود خالص سال جاری (که از طریق جمع دارایی‌ها تعدیل گردیده است). E_{t-1} : سود خالص در سال $(t-1)$. ε_{it} :

نشان دهنده خطای برآورد است. β_1 : نشان دهنده ضریب پایداری سود.

هر چه مقدار ضریب متغیر توضیحی مدل پایداری سود نزدیک به یک و یا بزرگتر از یک باشد، بیانگر بالا بودن

پایداری سود است و اگر نزدیک به صفر و یا کوچکتر از صفر باشد، دلالت بر ناپایداری سود دارد (لی و همکاران، ۲۰۱۱).

به منظور محاسبه قابلیت پیش بینی سود از مدل فرانسیس و همکاران (۲۰۰۸) استفاده شده است:

رابطه (۱۰)

$$Predictability = \sqrt{\sigma^2} (v_j)$$

در این مدل پس از برآورد مدل پایداری سود ریشه مجذور خطا محاسبه و ارزش‌های بیشتر (کمتر) دلالت بر

کمتر (بیشتر) بودن قابلیت پیش بینی سود دارد.

به منظور محافظه‌کاری مشروط و نامشروط از مدل بسط یافته باسو که توسط رودریگز و نیکول (۲۰۱۰) ارائه گردید

استفاده شده است.

رابطه (۱۱)

$$AI_{it} = \alpha_1 + \alpha_2 \times (M_{it-1} - B_{it-1}) + (\beta_0 \times \Delta M_t^+) + (\beta_1 \times \Delta M_t^-) + \varepsilon_{it}$$

AI_{it} : سود عملیاتی هر سهم برای شرکت i در دوره t که از سود و زیان قابل استخراج است. M_{it-1} : مبنای تعیین ارزش بازار است که از طریق قیمت ابتدای دوره هر سهم در بازار اوراق بهادار اندازه گیری می شود. B_{it-1} : نشان دهنده ارزش حسابداری (ارزش دفتری) است و از تقسیم حقوق صاحبان سهام ابتدای دوره، بر تعداد کل سهام حاصل می شود. ΔM_t^+ : مجموع افزایش تغییرات قیمت سهام به صورت ماهانه است و نشان دهنده مجموع رویدادهای اقتصادی است که منبع اخبار خوب بوده اند و موجب افزایش قیمت سهام شده اند. ΔM_t^- : مجموع کاهش تغییرات قیمت سهام به صورت ماهانه است و نشان دهنده مجموع رویدادهای اقتصادی است که منبع اخبار بد بوده اند و موجب کاهش قیمت سهام شده اند. α_1 : نشان دهنده میزان محافظه کاری غیرشرطی طی دوره است. α_2 : بخشی از تفاوت ارزش دفتری و قیمت بازار است که در سود دوره t ثبت شده اند و ناشی از بازساخت، محافظه کاری غیرشرطی دوره های گذشته یا بازساخت تغییرات گذشته بازار هستند. ε_{it} : مقادیر باقیمانده مدل. تفاوت بین β_0 و β_1 نشان دهنده میزان محافظه کاری شرطی است:

رابطه (۱۲)

$$C_t = \beta_1 - \beta_0$$

به طور کلی مدل بسط یافته دارای سه مزیت نسبت به مدل باسو است که عبارتند از: ۱- مشکل اثر تجمعی مدل باسو که موجب چشم پوشی از یک سری شواهد محافظه کاری می شود، را برطرف می کند، زیرا در این مدل سودها و زیانهای اقتصادی به صورت تفکیک شده لحاظ می شوند (ΔM_t^+ و ΔM_t^-). ۲- این مدل را می توان به صورت یک معیار شرکت-خاص به کاربرد. ۳- مدل باسو را به دو بخش محافظه کاری شرطی و محافظه کاری غیرشرطی تفکیک می کند (رحمانی و صدیقی، ۱۳۹۲).

۴-۱-۴- متغیرهای کنترلی

در پژوهش حاضر از متغیرهای سن شرکت به پیروی از پژوهش های آگوراکی و همکاران (۲۰۲۳) و حبیب (۲۰۲۳)، اندازه شرکت به پیروی از پژوهش های بس و همکاران (۲۰۲۳) و تران و همکاران (۲۰۲۳)، اهرم مالی به پیروی از پژوهش های عظیمی (۲۰۲۳) و وو و همکاران (۲۰۲۲)، رشد فروش به پیروی از پژوهش های زاهد^۱ و همکاران (۲۰۲۳) و آگوراکی و همکاران (۲۰۲۳) و جریان وجه نقد عملیاتی به پیروی از پژوهش های الشهرانی و همکاران (۲۰۲۲) و ون و همکاران (۲۰۲۲) به عنوان متغیر کنترلی استفاده می گردد.

۱- سن شرکت (AGE): مجموع تعداد سال های عمر شرکت بر حسب سال. ۲- اندازه شرکت (SIZE): اندازه شرکت به عنوان لگاریتم طبیعی کل دارایی ها اندازه گیری می شود. ۳- اهرم مالی (LEV): اهرم مالی شرکت که به عنوان جمع کل بدهی ها تقسیم بر جمع کل دارایی ها اندازه گیری می شود. ۴- رشد فروش (SG): نرخ رشد فروش توانایی شرکت را در ایجاد درآمد از طریق فروش در یک دوره زمانی معین اندازه گیری می کند. رشد فروش شرکت از فروش سال جاری منهای فروش سال قبل تقسیم بر فروش سال قبل به دست می آید. ۵- نسبت جریان وجه نقد عملیاتی (CFO): نسبت جریان وجه نقد عملیاتی برابر است با جریان وجه نقد عملیاتی تقسیم بر جمع کل دارایی ها.

¹. Zahid

۵- یافته‌های پژوهش

آمار توصیفی متغیرهای پژوهش شامل متغیر وابسته، مستقل، میانجی و کنترلی به شرح جدول ۲ است.

جدول ۲. آمار توصیفی متغیرهای پژوهش

متغیرهای پژوهش	میانگین	میانه	بیشینه	کمینه	انحراف معیار
راهبری	۰/۶۲۱	۱/۰۰	۲/۰۰	۰/۰۰۰	۰/۶۷۲
معیارها و اهداف	۲/۷۵۴	۴/۰۰	۶/۰۰	۰/۰۰۰	۲/۰۶۲
ریسک	۱/۶۹۲	۲/۰۰	۳/۰۰	۰/۰۰۰	۱/۰۰۵
استراتژی	۳/۳۷۲	۳/۰۰	۹/۰۰	۰/۰۰۰	۲/۰۰۴
سود هر سهم	۲۵۳۹/۱۵۸	۱۰۵۶/۰۷۷	۶۴۳۹۵/۴۳	-۵۵۵۲/۸۹۱	۵۰۰۱/۶۴۶
ارزش افزوده اقتصادی	۱۳۰۳۱۰۶۹	۹۴۲۲۷/۷	۵/۴۳E+۰۸	-۳/۳۲E+۰۸	۵۰۷۸۴۷۱۶
ارزش افزوده بازار	۱/۴۲E+۰۸	۱۹۱۹۷۹۹۴	۳/۳۵E+۰۹	-۱۲۵۳۶۱۲	۳/۶۰E+۰۸
کیو توین	۴/۱۱۵	۲/۸۹۳	۶۵/۳۷۵	۰/۹۱۱	۴/۶۸۷
نرخ بازده دارایی‌ها	۰/۲۲۲	۰/۲۲۸	۰/۸۳۷	-۰/۶۰۷	۰/۲۰۹
نرخ بازده حقوق مالکانه	۰/۳۲۱	۰/۴۴۸	۷/۹۰۳	-۴۶/۰۷۳	۲/۲۶۸
سن شرکت	۳۶/۰۶۸	۳۲/۰۰۰	۷۱/۰۰۰	۴/۰۰۰	۱۵/۴۸۳
نسبت جریان نقد عملیاتی	۰/۱۴۵	۰/۱۲۰	۰/۷۲۲	-۱/۳۱۱	۰/۱۸۱
اهرم مالی	۰/۵۲۰	۰/۴۵۶	۳/۸۵۱	۰/۰۳۷	۰/۳۸۱
رشد فروش	۰/۷۶۶	۰/۵۹۷	۲۴/۳۷۴	-۰/۹۰۹	۱/۴۷۰
اندازه شرکت	۷/۱۰۸	۷/۰۹۶	۹/۳۶۸	۴/۸۲۵	۰/۹۰۸
محافظه کاری حسابداری	۰/۰۶۱	۰/۰۱۳	۳/۰۴۴	-۱/۱۹۶	۰/۳۸۰
مدیریت سود تعهدی	-۰/۰۰۷	-۰/۰۳۶	۰/۱۹۹	-۰/۱۸۴	۰/۱۴۵
قابلیت پیش بینی سود	۲۴۳۰/۶۸۸	۱۰۳۵/۰	۶۳۱۰۰/۰	-۵۳۴۵/۰	۴۹۳۴/۱۸۰
پایداری سود	۰/۲۰۸	۰/۱۰۰	۳/۸۹۰	-۲/۳۰۶	۰/۷۲۹
کیفیت سود	-۷/۹۴	-۰/۰۰۱۵	۱/۹۹۵	-۱/۱۰۶	۰/۲۳۵
مدیریت سود واقعی	-۰/۰۱۲	-۰/۱۲۶	۱/۸۰۲	-۱/۳۶۸	۰/۸۲۳

نتایج جدول ۲ آمار توصیفی متغیرهای پژوهش را نشان می‌دهد که شامل اطلاعاتی از جمله میانگین، میانه، بیشینه، کمینه و انحراف معیار است. با توجه به نتایج جدول ۲ میانگین امتیاز افشای اطلاعات با اهمیت پایداری برای شاخص راهبری عدد ۶۲ درصد است به این معنی که شرکت‌های نمونه از ۲ امتیاز ممکن افشای اطلاعات با اهمیت پایداری توانسته‌اند ۶۲ درصد امتیاز را کسب نمایند. دامنه تغییرات سود هر سهم بین ۶۴۳۹۵/۴۳ و -۵۵۵۲/۸۹۱ است که نشان می‌دهد تعدادی از شرکت‌ها دارای زیان هر سهم نیز هستند. مقدار منفی جریان‌های نقد عملیاتی نیز نشان دهنده عملکرد ضعیف شرکت‌ها ناشی از فعالیت‌های مستمر در طی سال مالی بوده است در مجموع جریان‌های نقد عملیاتی شرکت‌ها به طور متوسط مثبت و دارای مقدار ۰/۱۴۵ است. لازم به ذکر است که به منظور اجتناب از تأثیر داده‌های پرت بر نتایج پژوهش، داده‌های پرت متغیرها حذف شده‌اند و از متغیرهای بزرگ نیز لگاریتم گرفته شده است و مدل با وجود حذف داده‌های پرت و لگاریتم گرفتن از اعداد بزرگ اجرا شده است.

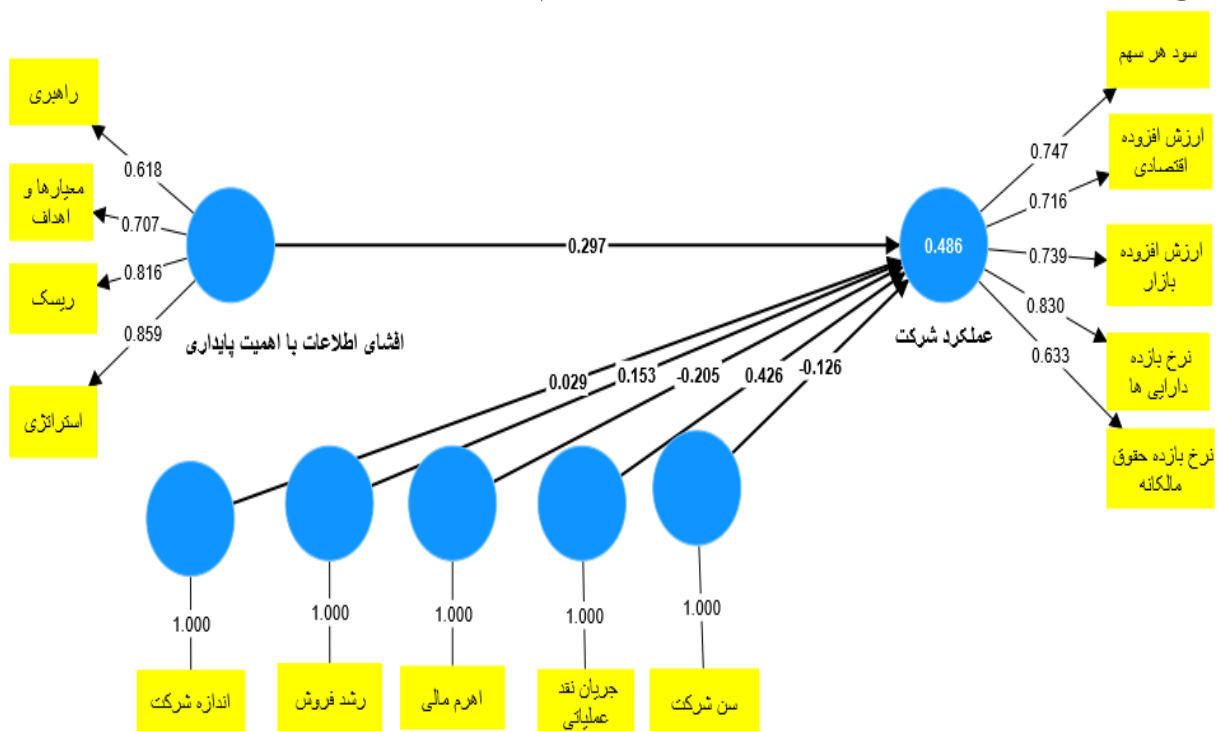
۵-۱- آمار استنباطی

از آنجا که برای سنجش متغیرهای اصلی پژوهش (مانند افشای اطلاعات با اهمیت پایداری، عملکرد شرکت و کیفیت گزارشگری مالی) از چندین شاخص (مفهوم) استفاده شده است، بنابراین، جهت بررسی روابط میان متغیرها از مدل سازی

معادلات ساختاری با روش حداقل مربعات جزئی استفاده شده است. در این رویکرد برای بررسی پایایی و روایی، سه مرحله مدل اندازه‌گیری، مدل ساختاری و مدل کلی به ترتیب مورد بررسی قرار می‌گیرد.

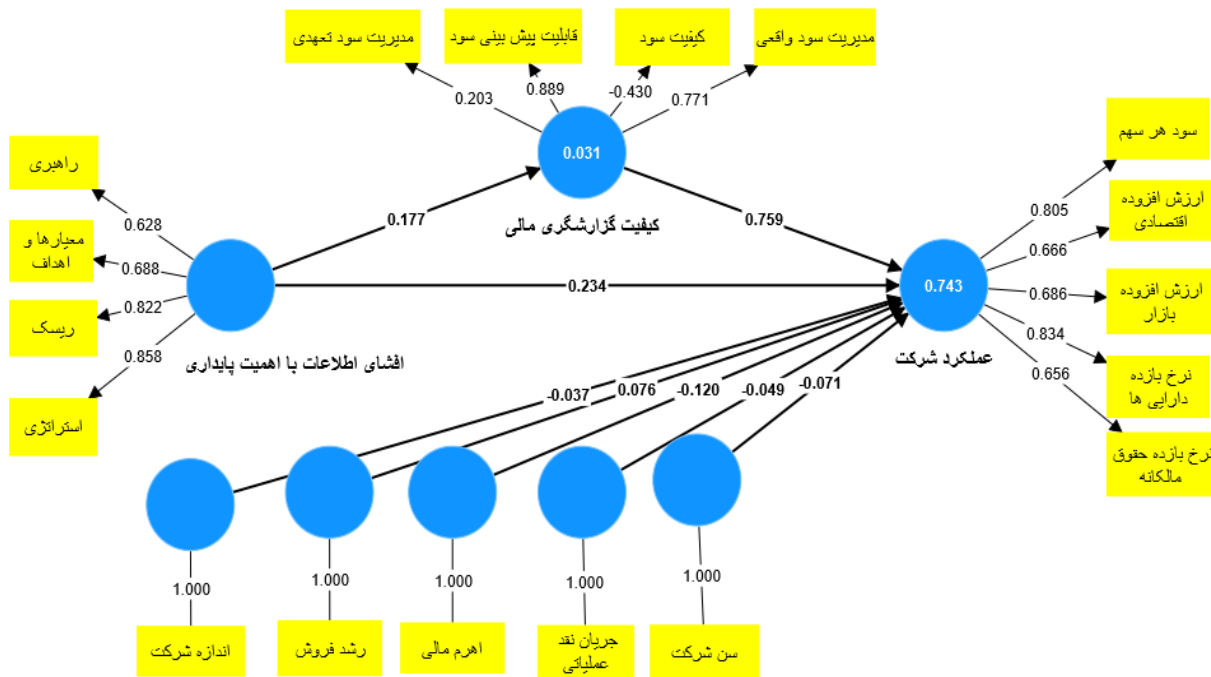
۵-۲- برازش مدل اندازه‌گیری

مدل اندازه‌گیری ارتباط هر سازه با شاخص‌های خود را نشان می‌دهد. برای ارزیابی مدل اندازه‌گیری از ضرایب بارهای عاملی، آلفای کرونباخ و پایایی ترکیبی استفاده شده است. ضرایب بارهای عاملی از محاسبه مقدار همبستگی شاخص‌های یک سازه با آن سازه محاسبه می‌شود، مقدار ملاک مناسب بودن ضرایب بارهای عاملی برابر و یا بیشتر از قدر مطلق ۰/۴ است (صالحی و همکاران، ۱۳۹۷). اگر این مقدار برابر و یا بیشتر از قدر مطلق ۰/۴ باشد، مؤید این مطلب است که واریانس بین سازه و شاخص‌های آن از واریانس خطای اندازه‌گیری آن سازه بیشتر بوده و پایایی در مورد آن سازه قابل قبول است. نتایج حاصل از ضرایب بارهای عاملی سازه‌ها برای فرضیه اول و دوم پژوهش در شکل‌های ۱ و ۲ نشان داده شده است.



شکل ۱. مدل اندازه‌گیری فرضیه اول پژوهش

مطابق شکل ۱ شاخص‌های اندازه‌گیری مربوط به هر سازه براساس بارهای عاملی مربوط برای فرضیه اول پژوهش دارای پایایی لازم هستند به جز شاخص کیو تو بین که ضریب بار عاملی آن برابر با ۰/۰۹۶- کمتر از ۰/۴ است و هم سطح معناداری آن برابر با ۰/۰۵۵ به عبارت دیگر معنادار نیست بنابراین از مدل حذف شده است.



شکل ۲. مدل اندازه‌گیری فرضیه دوم پژوهش

در پژوهش حاضر برای اجرای مدل میانجی از رویکرد بوت استرپ استفاده شده است. مطابق شکل ۲ شاخص‌های اندازه‌گیری مربوط به هر سازه براساس بارهای عاملی مربوط برای فرضیه دوم پژوهش دارای پایایی لازم هستند به جز شاخص کیوتوین، پایداری سود و محافظه‌کاری حسابداری که هم ضریب بار عاملی آنها به ترتیب $0/001$ ، $0/031$ و $0/051$ - کمتر از $0/4$ است و هم سطح معناداری آنها برابر با $0/495$ ، $0/344$ و $0/244$ به عبارت دیگر معنادار نیست لذا از مدل حذف شده است.

۳-۵- بررسی روایی شاخص‌ها

در مدل اندازه‌گیری علاوه بر پایایی، روایی سازه‌ها (روایی همگرا و روایی واگرا) نیز باید مورد بررسی قرار گیرد. الف) پایایی ترکیبی: مطابق با الگوریتم تحلیل داده‌ها در روش حداقل مربعات جزئی، مقدار مناسب برای آلفای کرونباخ $0/7$ است که یک معیار سنتی برای تعیین پایایی سازه‌ها است و به جای آن از معیار پایایی ترکیبی استفاده شده است. اگر این معیار برای هر سازه بیشتر از $0/7$ باشد نشان از پایداری درونی مناسب برای مدل‌های اندازه‌گیری دارد و کمتر از $0/6$ عدم وجود پایایی را نشان می‌دهد (داوری و رضازاده، ۱۳۹۶). در جدول ۳ مقدار آلفای کرونباخ و پایایی ترکیبی هر یک از سازه‌ها ارائه شده است.

جدول ۳. مقادیر ضریب پایایی ترکیبی

فرضیه پژوهش	متغیر	ضریب پایایی ترکیبی	میانگین واریانس استخراجی
فرضیه اول	عملکرد شرکت	۰/۸۳۰	۰/۵۴۱
	افشای اطلاعات با اهمیت پایداری	۰/۷۷۳	۰/۵۷۱
فرضیه دوم	عملکرد شرکت	۰/۸۲۸	۰/۵۳۸
	کیفیت گزارشگری مالی	۰/۵۶۵	۰/۴۰۳
	افشای اطلاعات با اهمیت پایداری	۰/۷۷۷	۰/۵۷۰

با توجه به نتایج جدول ۳ ضرایب پایایی ترکیبی برای کلیه سازه‌های مورد بررسی نزدیک $0/6$ یا بیشتر از $0/6$ است. بنابراین، مدل از پایایی مناسبی برخوردار است. ب) روایی همگرا: این معیار میزان همبستگی یک سازه با شاخص‌های خود را نشان

می‌دهد. مقدار مناسب برای میانگین واریانس استخراجی $0/5$ (فرنل و لارکر، ۱۹۸۱) و یا $0/4$ به بالا است (مغنر^۱ و همکاران، ۱۹۹۶). با توجه به نتایج جدول ۳ این ضرایب برای کلیه سازه‌ها بیشتر از $0/4$ است. بنابراین، مدل از روایی همگرایی مناسبی برخوردار است. ج) روایی واگرایی: میزان همبستگی یک سازه با شاخص‌هایش در مقابل همبستگی آن سازه با سایر سازه‌ها را نشان می‌دهد. برای بررسی روایی واگرا از روش فرنل و لارکر استفاده شد و نتایج آن در جدول ۴ ارائه شده است.

جدول ۴. ماتریس فرنل و لارکر

متغیر	عملکرد شرکت	کیفیت گزارشگری مالی	افشای اطلاعات با اهمیت پایداری
عملکرد شرکت	۰/۷۳۳		
کیفیت گزارشگری مالی	۰/۸۲۰	۰/۶۳۵	
افشای اطلاعات با اهمیت پایداری	۰/۳۶۳	۰/۱۷۷	۰/۷۵۵

با توجه به نتایج جدول ۴ اعداد روی قطر اصلی (ریشه دوم میانگین واریانس استخراجی سازه‌ها) ماتریس بیشتر از سایر اعداد (همبستگی سازه‌ها) بوده و این بدان معنی است که شاخص‌های هر یک از سازه‌ها به درستی تعریف شده است.

۴-۵- برازش مدل ساختاری

دومین مرحله برای ارزیابی مدل معادلات ساختاری (ارزیابی فرضیه‌ها)، مدل ساختاری است. مدل ساختاری ارتباط بین سازه‌ها را مشخص می‌کند. برای بررسی اعتبار مدل ساختاری از ضریب تعیین R2 معناداری آماره تی و توان پیش بینی Q2 استفاده شده است.

الف) ضریب تعیین R2: معیاری است که برای ارتباط بخش اندازه‌گیری و ساختاری مدل سازی معادلات ساختاری به کار می‌رود. سه مقدار $0/19$ و $0/33$ و $0/67$ به عنوان مقدار ملاک برای مقادیر ضعیف، متوسط و قوی R2 معرفی شده است (داوری و رضازاده، ۱۳۹۶). ب) معناداری آماره تی: برازش مدل ساختاری با استفاده از ضرایب تی به این صورت است که این ضرایب باید از $1/96$ بیشتر باشد تا بتوان در سطح اطمینان ۹۵ درصد معنادار بودن آنها را تأیید کرد. ج) معیار توان پیش بینی Q2: قدرت پیش بینی مدل را مشخص می‌کند. سه مقدار $0/02$ و $0/15$ و $0/35$ به ترتیب نشان از قدرت پیش بینی ضعیف، متوسط و قوی سازه با سازه‌های برون زای مربوط به آن را نشان داده است (صالحی و همکاران، ۱۳۹۷). نتایج حاصل از ضریب تعیین R2 معناداری آماره تی و معیار توان پیش بینی Q2 در جدول ۵ ارائه شده است.

جدول ۵. نتایج حاصل از برازش مدل ساختاری

فرضیه‌ها	ضریب مسیر	آماره تی	سطح معناداری	ضریب تعیین R2	توان پیش‌بینی Q2
بین افشای اطلاعات با اهمیت پایداری و عملکرد شرکت رابطه معناداری وجود دارد.	۰/۲۹۷	۸/۷۶۷	۰/۰۰۰	۰/۴۸۶	۰/۲۴۶
کیفیت گزارشگری مالی در رابطه بین افشای اطلاعات با اهمیت پایداری و عملکرد شرکت اثر میانجی‌گری معناداری دارد.	۰/۱۳۴	۵/۳۱۴	۰/۰۰۰	۰/۷۴۳	۰/۳۷۷

با توجه به نتایج جدول ۵ برای فرضیه اول میزان ضریب مسیر $0/297$ ، مقدار آماره تی $8/767$ و سطح معناداری $0/000$ است به عبارت دیگر، با توجه به این که مقدار آماره تی افشای اطلاعات با اهمیت پایداری بر عملکرد شرکت از $1/96$ بیشتر است یعنی معنادار بودن این مسیر در سطح اطمینان ۹۵ درصد را نشان می‌دهد. بنابراین، بین افشای اطلاعات با اهمیت پایداری و عملکرد شرکت رابطه مثبت و معناداری وجود دارد و مناسب بودن مدل ساختاری را نشان می‌دهد. همچنین با توجه به ضریب تعیین R2 برای فرضیه اول پژوهش $0/486$ است می‌توان گفت $48/6$ درصد از تغییرات عملکرد شرکت تحت تأثیر افشای

1. Fornell & Larcker

2. Magner

اطلاعات با اهمیت پایداری است و نیز برای فرضیه اول پژوهش شاخص عملکرد شرکت از قابلیت پیش‌بینی برخوردار است. همچنین با توجه به نتایج جدول ۵ برای فرضیه دوم پژوهش میزان ضریب مسیر ۰/۱۳۴، مقدار آماره تی ۵/۳۱۴ و سطح معناداری ۰/۰۰۰ است به عبارت دیگر، با توجه به این که مقدار آماره تی افشای اطلاعات با اهمیت پایداری بر عملکرد شرکت از طریق مسیر متغیر میانجی کیفیت گزارشگری مالی از ۱/۹۶ بیشتر است یعنی معنادار بودن این مسیر در سطح اطمینان ۹۵ درصد را نشان می‌دهد. بنابراین، کیفیت گزارشگری مالی بین افشای اطلاعات با اهمیت پایداری و عملکرد شرکت اثر میانجی مثبت و معناداری دارد و مناسب بودن مدل ساختاری را نشان می‌دهد. همچنین با توجه به ضریب تعیین R² برای فرضیه دوم پژوهش ۰/۷۴۳ است می‌توان گفت ۷۴/۳ درصد از تغییرات عملکرد شرکت تحت تأثیر افشای اطلاعات با اهمیت پایداری از طریق متغیر میانجی کیفیت گزارشگری مالی است و نیز برای فرضیه دوم پژوهش شاخص عملکرد شرکت از قابلیت پیش‌بینی برخوردار است.

۵-۵- برآزش کلی مدل

مدل کلی شامل هر دو بخش مدل اندازه‌گیری و ساختاری و با تأیید برآزش آن بررسی برآزش در یک مدل کامل می‌شود. لذا برای بررسی برآزش مدل کلی تنها یک معیار به نام GOF استفاده می‌شود. سه مقدار ۰/۰۱ و ۰/۲۵ و ۰/۳۶ به عنوان مقادیر ضعیف، متوسط و قوی برای GOF معرفی شده (داوری و رضاراده، ۱۳۹۶) و نتایج این آماره در جدول ۶ نشان داده شده است.

جدول ۶. مقادیر معیار برآزش کلی مدل

معیار برآزش کلی مدل GOF	فرضیه پژوهش
۰/۲۷	فرضیه اول پژوهش
۰/۳۷	فرضیه دوم پژوهش

با توجه به نتایج جدول ۶ حصول نتیجه ۰/۲۷ و ۰/۳۶ به ترتیب برای فرضیه اول و فرضیه دوم پژوهش حکایت از برآزش متوسط و قوی مدل کلی پژوهش دارد.

۵-۶- تعیین شدت اثر میانجی

برای تعیین شدت اثر غیر مستقیم از مسیر متغیر میانجی از آماره‌ای به نام VAF استفاده می‌شود که مقداری بین صفر و یک را اختیار می‌کند و هرچه این مقدار به یک نزدیک‌تر باشد نشان از قوی بودن اثر متغیر میانجی دارد. با توجه به حصول نتیجه ۰/۳۶ تقریباً ۳۶ درصد از اثر کل افشای اطلاعات با اهمیت پایداری بر عملکرد شرکت از طریق مسیر غیر مستقیم توسط متغیر میانجی کیفیت گزارشگری مالی تبیین می‌شود.

۶- بحث و نتیجه‌گیری

موضوع پایداری به دلیل افزایش آسیب‌های زیست‌محیطی، رفتار غیراخلاقی شرکت‌ها و سایر چالش‌های اقتصادی، اجتماعی و زیست‌محیطی به موضوعی حیاتی و بسیار مهم تبدیل شده است (سوریانو و زرافرا، ۲۰۲۴). هیئت بین‌المللی استانداردهای پایداری، پایداری را به این ترتیب تعریف می‌کند: توانایی یک شرکت برای حفظ پایدار منابع و روابط با مدیریت تعلقات و تأثیرات آن در اکوسیستم تجاری خود در کوتاه مدت، میان مدت و بلند مدت (آی‌اس‌اس بی، ۲۰۲۲). با رشد اقتصاد، کمیابی منابع و آلودگی زیست‌محیطی، سرمایه‌گذاران توجه به حفاظت از محیط زیست را در انتخاب سرمایه‌گذاری مد نظر قرار دادند. این نوع سرمایه‌گذاری به عنوان نوعی سرمایه‌گذاری جدید به دنبال وحدت بین ارزش‌های اجتماعی، زیست‌محیطی و اقتصادی است که از آن به عنوان سرمایه‌گذاری پایداری یاد می‌شود (گائو و همکاران، ۲۰۲۳). یکی از ویژگی‌های محیط رقابتی امروزی

کمبود منابع است. در این زمان مدیریت و ارزیابی عملکرد نقشی بسیار مهمی برای شرکت‌ها دارد (آمادو^۱ و همکاران، ۲۰۱۲). دنیای امروز به سرعت در حال تغییر و تحول است حسابداری نیز از این واقعیت مستثنی نیست. در جدیدترین تعریف حسابداری یک رویه فنی، اجتماعی و اخلاقی است که به استفاده پایدار از منابع پاسخگویی مناسب به ذینفعان برای امکان شکوفایی شرکت‌ها، مردم و طبیعت مربوط می‌شود (کارنیگی^۲ و همکاران، ۲۰۲۱). گزارشگری مالی یکی از مهم‌ترین محصولات فرآیند حسابداری است که هدف اصلی آن فراهم آوردن اطلاعات لازم برای ارزیابی عملکرد شرکت‌ها است. گزارشگری مالی تنها اطلاعات مربوط به عملکرد مالی را ارائه می‌کند اما گزارشگری پایداری اطلاعات در مورد عملکرد اقتصادی، اجتماعی و زیست‌محیطی به ذینفعان مختلف را نیز فراهم می‌کند (دی ویلیرز و شارما^۳، ۲۰۲۰). از جمله مواردی که به شدت بر موفقیت شرکت‌ها تأثیر گذار است، تأمین نیازهای اطلاعاتی در حال تغییر ذینفعان است (رابینسون و همکاران، ۲۰۱۹). بنابراین، هدف پژوهش حاضر پاسخ به این دو پرسش است که آیا افشای اطلاعات با اهمیت پایداری باعث افزایش عملکرد شرکت می‌شود؟ و آیا کیفیت گزارشگری مالی در این رابطه نقش میانجی دارد؟

نتایج فرضیه اول حاکی از این مطلب است که بین افشای اطلاعات با اهمیت پایداری و عملکرد شرکت رابطه مثبت و معناداری وجود دارد. در تأیید این یافته می‌توان این چنین بیان کرد مطابق با تئوری علامت‌دهی شرکت‌های با سطح افشای داوطلبانه بیشتر نسبت به شرکت‌های با سطح افشای داوطلبانه پایین‌تر، عملکرد مالی متفاوتی دارند. در این سطح از افشای اطلاعات پایداری شرکتی، علامت مثبتی به بازار ارائه شده و این مهم باعث جذب سرمایه و در نهایت افزایش ارزش شرکت می‌شود (یانگ، ۲۰۱۱). افزون بر این مطابق با نظریه افشای اختیاری شرکت‌های برتر از نظر پایداری به منظور اعلام عملکرد برتر خود به بازار افشای پایداری با کیفیتی را انجام می‌دهند. همچنین بر اساس نظریه مشروعیت شرکت‌های ضعیف از نظر پایداری به منظور پنهان کردن عملکرد واقعی خود و حفظ مشروعیت افشای پایداری با کیفیت پایین را بر می‌گزینند (هیومل و اسپلیک، ۲۰۱۵). بنابراین، گزارشگری پایداری باعث بهبود تصویر شرکت و ایجاد مزیت رقابتی می‌شود (جورینلت و همکاران، ۲۰۲۱). در نتیجه توجه شرکت‌ها به گزارشگری پایداری باعث افزایش عملکرد پایدار و ارزش شرکت‌ها می‌شود (جتمانیروج^۴، ۲۰۱۶). این یافته مشابه با نتایج پژوهش‌های ژو و همکاران (۲۰۲۴)، آلودات و همکاران (۲۰۲۴)، الفالیح (۲۰۲۳)، ذوالفقاری و همکاران (۱۴۰۳) و نمازی و همکاران (۱۴۰۳) است. یافته‌های فرضیه دوم نشان داد کیفیت گزارشگری مالی در رابطه بین افشای اطلاعات با اهمیت پایداری و عملکرد شرکت اثر میانجی‌گری مثبت و معناداری دارد. در تأیید این نتیجه می‌توان گفت مطابق با نظریه هنجار اجتماعی، ارتباط متقابلی بین کیفیت گزارشگری مالی و رویکرد پایداری وجود دارد. به عبارت دیگر، با افزایش گرویدن شرکت به پایداری کیفیت گزارشگری مالی شرکت نیز افزایش می‌یابد (ریورت، ۲۰۰۹). همچنین ارائه گزارش‌های پایداری باعث افزایش شفافیت گزارشگری، کاهش رسوایی‌های مالی و بازگرداندن اعتماد ذینفعان به گزارش‌های مالی می‌شود (کراتن، ۲۰۱۴). از طرفی بین شرکت و ذینفعان یک ارتباط متقابل وجود دارد، به این معنی که اگر عملکرد شرکت باعث رفاه اجتماعی ذینفعان شود آنها نیز به ایجاد ارزش شرکت کمک می‌کنند (رضایی، ۲۰۱۷). علاوه بر این اطلاعات مالی با کیفیت لازمه تصمیم‌گیری بهینه برای سرمایه‌گذاری و تخصیص صحیح منابع کمیاب است (برزیده و همکاران، ۱۴۰۲). از طرفی بادقت به این مهم که امروزه گزارش پایداری و گزارشگری مالی مکمل یکدیگر و دوروی یک سکه‌اند (جاین و تریپای، ۲۰۲۲ و حمیدی و رستگار، ۱۴۰۱). بنابراین،

1. Amado
2. Carnegie

3 De Villiers & Sharma
4. Jitmaneeeroj

در عصر حاضر سرمایه‌گذاران به منظور تجزیه و تحلیل عملکرد شرکت‌ها در بازارهای مالی، از گزارش‌های مالی و گزارش‌های پایداری استفاده می‌کنند. این یافته مشابه با نتایج پژوهش‌های اوزر و همکاران (۲۰۲۴)، تان و همکاران (۲۰۲۲)، لیو و همکاران (۲۰۲۱)، شیخ زاد و همکاران (۱۴۰۳) و ییلویی خمسلویی و همکاران (۱۳۹۷) است.

با توجه به نتایج پژوهش به سرمایه‌گذاران پیشنهاد می‌گردد به منظور اتخاذ تصمیمات سرمایه‌گذاری بهینه به صورت همزمان کیفیت افشاهای پایداری و کیفیت گزارشگری مالی را مد نظر قرار دهند. همچنین به شرکت‌های حساس به محیط زیست پیشنهاد می‌گردد برای اطمینان از عملکرد مالی در بلندمدت افشای اطلاعات با اهمیت پایداری را در اولویت قرار دهند. افزون بر این به شرکت‌های فعال در بازار سرمایه نوظهور ایران که علاقه‌مند به فهرست شدن در بازارهای مالی بین‌المللی هستند پیشنهاد می‌گردد به شیوه‌های افشای پایداری مطابق با استانداردهای بین‌المللی پایداری اهتمام ویژه نمایند. علاوه بر این به سازمان بورس و اوراق بهادار پیشنهاد می‌گردد به منظور حرکت سریعتر به سمت بازارهای مالی جهانی مقدمات الزامات گزارشگری پایداری بر اساس استانداردهای بین‌المللی پایداری را فراهم نماید و شرکت‌های موجود در بورس اوراق بهادار را براساس افشاهای پایداری رتبه بندی نماید. همچنین نتایج پژوهش حاضر می‌تواند بازخورد مناسبی برای سازمان حسابرسی و نهادهای قانون‌گذار جهت اجرای استانداردهای ملی و بین‌المللی پایداری در ایران داشته باشد. محدودیت پژوهش حاضر عدم افشای پایداری در گزارش سالیانه فعالیت هیئت مدیره برخی شرکت‌ها بود که باعث کاهش تعداد شرکت‌های نمونه شد. برای پژوهش‌های آتی پیشنهاد می‌گردد عوامل مؤثر بر سطح افشای اطلاعات با اهمیت پایداری در شرکت‌ها مورد بررسی قرار گیرد.

ملاحظات اخلاقی

پیروی از اصول اخلاق پژوهش

نویسندگان اصول اخلاقی را در انجام و انتشار این پژوهش علمی رعایت و این موضوع مورد تأیید همه آنهاست.

مشارکت نویسندگان

جمع‌آوری داده‌ها: مهرداد پناهی درچه؛ **تهیه گزارش پژوهش:** مهرداد پناهی درچه؛ دکتر حمزه دیدار، دکتر غلامرضا منصورفر، دکتر مهدی حیدری و دکتر علی آشتاب **تحلیل داده‌ها:** مهرداد پناهی درچه؛ دکتر حمزه دیدار، دکتر غلامرضا منصورفر، دکتر مهدی حیدری و دکتر علی آشتاب.

این مقاله برگرفته از رساله **مهرداد پناهی درچه** در رشته **حسابداری** به راهنمایی **دکتر حمزه دیدار** و **دکتر غلامرضا منصورفر** در **دانشگاه ارومیه** است.

نویسنده اول: تهیه و آماده‌سازی نمونه‌ها، انجام آزمایش و گردآوری داده‌ها، انجام محاسبات، تجزیه و تحلیل آماری داده‌ها، تحلیل و تفسیر اطلاعات و نتایج، تهیه پیشنویس مقاله.

نویسنده دوم: استاد راهنمای رساله، طراحی پژوهش، نظارت بر مراحل انجام پژوهش، بررسی و کنترل نتایج، اصلاح، بازبینی و نهایی‌سازی مقاله.

نویسنده سوم: استاد مشاور رساله، مشارکت در طراحی پژوهش، نظارت بر پژوهش، مطالعه و بازبینی مقاله.

نویسنده چهارم: استاد مشاور رساله، مشارکت در طراحی پژوهش، نظارت بر پژوهش، مطالعه و بازبینی مقاله.

نویسنده پنجم: استاد مشاور رساله، مشارکت در طراحی پژوهش، نظارت بر پژوهش، مطالعه و بازبینی مقاله.

تعارض منافع

بنا بر اظهار نویسندگان این مقاله تعارض منافع ندارد.

حامی مالی

نویسندگان هیچگونه حمایت مالی برای تحقیق، تألیف و انتشار این مقاله دریافت نکرده‌اند.

تقدیر و تشکر

از کلیه افرادی که در انجام پژوهش حاضر و انتشار آن مشارکت داشتند، تشکر و قدردانی می‌شود.

منابع

- اخگر، محمد امید، امینی، پیمان و مرادی، آزاده (۱۴۰۲). بررسی تأثیر عملکرد زیست محیطی بر ریسک سقوط قیمت سهام با تأکید بر محافظه‌کاری حسابداری در بورس اوراق بهادار تهران. *پژوهش‌های تجربی حسابداری*، ۱۱۳(۱)، ۱۴۰-۱۲۱. https://jera.alzahra.ac.ir/article_6890.html?lang=fa
- اسناد، فاطمه و فخاری، حسین (۱۴۰۳). بررسی رابطه متقابل گزارشگری آب شرکتی با عملکرد مالی و ارزش شرکت با استفاده از سیستم معادلات همزمان. *پیشرفت‌های حسابداری*، ۱۱۶(۱)، ۸۳-۱۱۰. https://jaa.shirazu.ac.ir/article_7472.html
- امراللهی جلال آبادی، مهناز، دهقانی قناتغستانی، محسن، علی‌پور، ولی و پیکانپور، پروانه (۱۴۰۱). الگوی سیستم مدیریت محیط زیستی با رویکرد اقدامات کنترل آلودگی صنایع مس. *پژوهش‌های محیط زیست*، ۱۱۳(۲۶)، ۳-۲۰. https://www.iraneiap.ir/article_169977.html
- بابائی، فاطمه، رحمانی، علی، همایون، سعید و امین، وحید (۱۴۰۰). رابطه بین عملکرد پایداری شرکتی و ارزش شرکت: با تأکید بر نقش امتیاز افشا و اندازه شرکت. *مجله دانش حسابداری*، ۱۲(۳)، ۲۷-۱. https://jak.uk.ac.ir/article_2908.html
- برزیده، فرخ، بولو، قاسم و نخبه فلاح، زهرا (۱۴۰۲). الگوی بهبود افشا در گزارشگری مالی. *پژوهش‌های تجربی حسابداری*، ۱۱۳(۱)، ۲۰-۱. https://jera.alzahra.ac.ir/article_6966.html
- حاجی‌زاده، پیمان، حسن آبادی، اسماعیل و پناهی، جلال (۱۴۰۱). ارتقای عملکرد شرکت با تأکید بر نقش نوآوری و کسب و به‌کارگیری هوشمندی بازار. *مطالعات مدیریت کسب و کار هوشمند*، ۱۰(۳۹)، ۱۲۶-۲۹. https://ims.atu.ac.ir/article_14277.html
- حساس یگانه، یحیی و قدرت‌الله، برزگر (۱۳۹۴). مدلی برای افزایش مسئولیت اجتماعی و پایداری شرکت‌ها و وضعیت موجود آن در شرکتهای پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران. *فصلنامه بورس اوراق بهادار*، ۸(۲۹)، ۹۱-۱۱۰. https://journal.seo.ir/article_11049.html
- حسینی عقدایی، سمیه، کمائی، روح‌الله، شاهمیرزالی، ندا و سیدی، فاضل (۱۴۰۲). تبیین و تحلیل نقش تعدیلگر اندازه شرکت در تأثیر مسئولیت اجتماعی بر عملکرد مالی شرکت‌ها، مبتنی بر تکنیک فراتحلیل. *حسابداری و منافع اجتماعی*، ۱۳(۳)، ۲۷۰-۲۴۱. https://jaacsi.alzahra.ac.ir/article_7584.html
- حمیدی، الهام و رستگار، مجید (۱۴۰۱). بررسی تطبیقی الزامات ارائه گزارش پایداری در کشورهای مختلف و مسیر آتی این نوع از گزارشگری. *حسابدار رسمی*، ۵۸، ۵۹-۵۲. <https://www.magiran.com/paper/2554302>
- خورشید، سامان، کامیابی، یحیی و خلیل‌پور، مهدی (۱۴۰۱). تأثیر مدیریت استانداردهای حسابداری، کیفیت گزارشگری مالی و کیفیت حسابرسی بر ارزش آفرینی شرکت‌ها. *دانش حسابداری و حسابرسی مدیریت*، ۱۱(۴۲)، ۱۲۰-۱۰۷. https://www.jmaak.ir/article_19423.html
- داوری، علی و رضازاده، آرش (۱۳۹۶). *مدلسازی معادلات ساختاری با نرم افزار PLS*. تهران: انتشارات جهاد دانشگاهی. [گیسوم].
- ذوالفقاری، زهرا، ایزدی‌نیا، ناصر و علی احمدی، سعید (۱۴۰۳). نقش تعدیل‌کننده عملکرد غیرمالی بازار محصول در رابطه بین فعالیت‌های محیطی، اجتماعی و راهبری شرکتی با عملکرد مالی در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران. *پژوهش‌های تجربی حسابداری*، ۱۴(۲)، ۲۷۲-۲۴۱. https://jera.alzahra.ac.ir/article_7762.html
- رحمانی، علی و صدیقی، عبدالمجید (۱۳۹۲). سنجش محافظه‌کاری بر اساس مدل بسط یافته باسو در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران. *فصلنامه حسابداری مالی*، ۵(۱۸)، ۴۵-۲۵. <https://qfaj.mobarakkeh.iau.ir/article-1-179-fa.html>
- ژاله آزادزنجانی، محسن، فاضلی، نفی و فغانی ماکرانی، خسرو (۱۴۰۳). ارائه مدل گزارش‌گری پایداری: مقایسه الزامات بورس اوراق بهادار با استانداردهای گزارش‌گری پایداری متداول در جهان. *حسابداری و منافع اجتماعی*، ۱۴(۱)، ۱۸۷-۱۴۷. https://jaacsi.alzahra.ac.ir/article_8556.html

- شمس‌الدینی، کاظم، نعمت‌یف میثم و عسکری شاهم اباد، مهدی (۱۴۰۱). ارائه مدلی به منظور توسعه مسئولیت اجتماعی شرکت‌ها. *حسابداری و منافع اجتماعی*، ۱۱(۱)، ۸۱-۱۰۰. https://jaacsi.alzahra.ac.ir/article_6362.html
- شیخ زادآبکنار، لیدا، پورحیدری، امید و ثانی نقندری، امیرحسین (۱۴۰۳). تأثیر فشارهای اجتماعی، ارزش سهام و حسابداری زیست‌محیطی بر کیفیت گزارشگری مالی متقابلانه. *حسابداری و منافع اجتماعی*، ۱۱(۱)، ۱-۲۶. https://jaacsi.alzahra.ac.ir/article_7769.html
- صالحی، حمید، سجادی، سید حسین، خدادادی، ولی و راسخ، عبدالرحمن (۱۳۹۷). مدل‌سازی معادلات ساختاری جهت بررسی تأثیر راهبری شرکتی بر هزینه سرمایه سهام عادی: شواهدی از بورس اوراق بهادار تهران. *پژوهش‌های تجربی حسابداری*، ۱۱(۱)، ۱۴۶-۱۲۹. https://jera.alzahra.ac.ir/article_3218.html
- فاطری، علی، حجازی، رضوان و مشایخی، بیتا (۱۴۰۲). ارائه الگوی گزارشگری پایداری برای شهرداری‌ها. *مجله دانش حسابداری*، ۱۴(۳)، ۸۶-۵۹. https://jak.uk.ac.ir/-article_3608.html
- مشایخ، شهناز و طهماسبی آشتیانی، مهسا (۱۴۰۳). رابطه حساسیت و توجه سرمایه‌گذار نسبت به گزارشگری مسئولیت اجتماعی و اثر تعاملی عملکرد شرکت بر آن. *پژوهش‌های تجربی حسابداری*، ۱۱(۱)، ۸۸-۶۳. https://jera.alzahra.ac.ir/article_7625.html
- معصومی، سید سجاد، فغانی، خسرو و ذبیحی، علی (۱۳۹۹). اثر تعدیلگری استقلال کمیته حسابرسی بر رابطه بین میزان گزارشگری پایداری و نوآوری شرکت‌ها، *دانش حسابرسی*، ۲۰(۷۹)، ۳۱۵-۲۹۵. <https://danesh.dmk.ir/article-1-2249-fa.html>
- ملائطری، مهناز، احمدی، شیما و سیلپور، حسین (۱۴۰۴). بررسی عوامل مؤثر بر پذیرش، میزان و کیفیت گزارش‌های پایداری: کاربرد روش مرور سیستماتیک. *مجله دانش حسابداری*، ۱۱(۱)، ۵۰-۲۷. https://jak.uk.ac.ir/article_4088.html
- نمازی، نویدرضا، اسماعیل پور، حسن و کاظمی هفدانی، بشیر (۱۴۰۳). تأثیر کیفیت ابعاد زیست محیطی بر عملکرد واحدهای تجاری با توجه به نقش میانجی حاکمیت شرکتی. *نشریه پژوهش‌های حسابداری مالی*، ۱۵(۴)، ۸۵-۱۰۸. https://far.ui.ac.ir/article_28365.html
- یلویی خمسلوبی، مالک، ایزدی‌نیا، ناصر و عرب‌صالحی، مهدی (۱۳۹۷). بررسی رابطه متقابل بین میزان افشای شاخص‌های گزارشگری پایداری شرکتی و کیفیت سود. *حسابداری سلامت*، ۲۷(۲)، ۱۲۶-۱۰۴. https://jha.sums.ac.ir/article_44728.html

References

- Abdul Rahman, R., & Alsayegh, M.F. (2021). Determinants of corporate environment, social and governance (ESG) reporting among Asian firms. *Journal of Risk and Financial Management*, 14(4), 167. <https://doi.org/jrfm14040167>.
- Abhayawansa, S. (2022). Swimming against the tide: back to single materiality for sustainability reporting. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 13(6), 1361-1385. <https://doi.org/10/SAMPJ0378>.
- Afolabi, H., Ram, R., & Rimmel, G. (2023). Influence and behaviour of the new standard setters in the sustainability reporting arena: implications for the Global reporting initiative's current position. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 14(4), 743-775. <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-01-2022-0052>.
- Aghdaei, H.S., Kamaei, R., Shah Mirzalu, N., & saydi, F. (2023). Explaining and analyzing the moderating role of company size on the impact of social responsibility on the financial performance of companies, based on meta-analysis technique. *Journal of Accounting and Social Interests*, 13(3), 241-270. <https://jaacsi.alzahra.ac.ir/7584.html> [In Persian].
- Agoraki, M.E.K., Giaka, M., Konstantios, D., & Patsika, V. (2023). Firms' sustainability, financial performance, and regulatory dynamics: Evidence from European firms. *Journal of International Money and Finance*, 131, 102785. <https://doi.org/10.1016/j.jimonfin.2022.102785>.
- Akhgar, M.O., Amini, P., & Moradi, A. (2023). The effect of environmental performance on stock price crash risk with emphasis on conservative accounting in TSE. *Empirical Research in Accounting*, 13(1), 121-140. https://jera.alzahra.ac.ir/article_6890.html?lang=en [In Persian].
- Al Amosh, H., Khatib, S.F., & Ananzeh, H. (2023). Environmental, social and governance impact on financial performance: evidence from the Levant countries. *Corporate Governance: The International Journal of Business in Society*, 23(3), 493-513. <https://doi.org/10.1108/CG-03-2022-0105>.
- Alfalih, A.A. (2023). ESG disclosure practices and financial performance: a general and sector analysis of SP-500 non-financial companies and the moderating effect of economic conditions. *Journal of Sustainable Finance & Investment*, 13(4), 1506-1533. <https://doi.org/10.1080/20430795.2022.2150511>.

- Ali, W., & Wilson, J. (2024). Multi-level analysis on determinants of sustainability disclosure: a survey of academic literature. *Managerial Finance*, 50(1), 228-265. <https://doi.org/10.1108/MF-03-2023-0189>.
- Almaqtari, F.A., Elsheikh, T., Abdelkhair, F., & Mazrou, Y.S. (2023). The impact of corporate environmental disclosure practices and board attributes on sustainability: Empirical evidence from Asia and Europe. *Heliyon*, 9(8), 18453. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e18453>.
- Alodat, A.Y., Salleh, Z., Hashim, H.A., & Sulong, F. (2024). Sustainability disclosure and firms' performance in a voluntary environment. *Measuring Business Excellence*, 28(1), 105-121. <https://doi.org/10.1108/MBE-01-2023-0008>.
- Al-Shaer, H. (2020). Sustainability reporting quality and post audit financial reporting quality: Empirical evidence from the UK. *Business Strategy and the Environment*, 29(6), 2355-2373. <https://doi.org/10.1002/bse.2507>.
- Alshahrani, F., Eulaiwi, B., Duong, L., & Taylor, G. (2022). Climate change performance and financial distress. *Business Strategy and the Environment*, 32(6), 3249-3271. <https://doi.org/10.1002/bse.3298>.
- Alshehhi, A., Nobanee, H., & Khare, N. (2018). The impact of sustainability practices on corporate financial performance: Literature trends and future research potential. *Sustainability*, 10(2), 494. <https://doi.org/su10020494>.
- Amado, C.A., Santos, S.P., & Marques, P.M. (2012). Integrating the data envelopment analysis and the balanced scorecard approaches for enhanced performance assessment. *Omega*, 40(3), 390-403. <https://doi.org/10.1016/j.omega.2011.06.006>.
- Amrollahi Jalal Abadi, M., Dehghani Ghanatghehstani, M., Ali Pour, V., & Peykan Pour, P. (2023). Model of environmental management system with the approach of pollution control measures of copper industries. *Environmental Researches*, 13(26), 3-20. https://www.iraneiap.ir/article_169977.html?lang=en [In Persian].
- Anagnostopoulou, S.C., Tsekrekos, A.E., & Voulgaris, G. (2021). Accounting conservatism and corporate social responsibility. *The British Accounting Review*, 53(4), 100942. <https://doi.org/10.1016/j.bar.2020.100942>.
- Ani, M.K.A. (2021). Corporate social responsibility disclosure and financial reporting quality: Evidence from Gulf cooperation council countries. *Borsa Istanbul Review*, 21, S25-S37. <https://doi.org/j.bir.2021.01.006>.
- Asnad, F., & Fakhari, H. (2024). Investigating the interrelationship of corporate water reporting with financial performance and firm value using the system of simultaneous equations. *Journal of Accounting Advances*, 16(1), 81-110. https://jaa.shirazu.ac.ir/article_7472.html?lang=en [In Persian].
- Azimli, A. (2023). The impact of climate policy uncertainty on firm value: Does corporate social responsibility engagement matter? *Finance Research Letters*, 51, 103456. <https://doi.org/10.1016/j.frl.2022.103456>.
- Babaei, F., Rahmani, A., Homayoun, S., & Amin, V. (2021). The relationship between corporate sustainability performance and firm value: emphasizing the role of disclosure score and firm size. *Journal of Accounting Knowledge*, 12(3), 1-27. https://jak.uk.ac.ir/article_2908.html?lang=en [In Persian].
- Badía, G., Gómez Bezares, F., & Ferruz, L. (2022). Are investments in material corporate social responsibility issues a key driver of financial performance? *Accounting & Finance*, 62(3), 3987-4011. <https://doi.org/10.1111/acfi.12912>.
- Barauskaite, G., & Streimikiene, D. (2021). Corporate social responsibility and financial performance of companies: The puzzle of concepts, definitions and assessment methods. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 28(1), 278-287. <https://doi.org/10.1002/csr.2048>.
- Barroso-Méndez, M.J., Pajuelo-Moreno, M.L., & Gallardo-Vázquez, D. (2024). A meta-analytic review of the sustainability disclosure and reputation relationship: aggregating findings in the field of social and environmental accounting. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, ahead-of-print, <https://doi.org/SAMPJ-0168>.
- Barzideh, F., Bolou, G., & Nokhbeh Fallah, Z. (2023). Pattern of improving disclosure in financial reporting. *Empirical Research in Accounting*, 13(1), 1-20. https://jera.alzahra.ac.ir/article_6966.html [In Persian].
- Benlemlih, M. (2019). Corporate social responsibility and dividend policy. *Research in International Business and Finance*, 47, 114-138. <https://doi.org/10.1016/j.ribaf.2018.07.005>.

- Bose, S., Lim, E.K., Minnick, K., & Shams, S. (2024). Do foreign institutional investors influence corporate climate change disclosure quality? International evidence. *Corporate Governance: An International Review*, 32(2), 322-347. <https://doi.org/10.1111/corg.12535>.
- Brockett, A., & Rezaee, Z. (2012). *Corporate sustainability: Integrating performance and reporting* (Vol. 630). John Wiley & Sons. <https://www.wiley.com>.
- Burnett, R.D., & Hansen, D.R. (2008). Ecoefficiency: Defining a role for environmental cost management. *Accounting, Organizations and Society*, 33(6), 551-581. <https://doi.org/10.1016/j.aos.2007.06.002>.
- Carnegie, G., Parker, L., & Tsahuridu, E. (2021). It's 2020: what is accounting today? *Australian Accounting Review*, 31(1), 65-73. <https://doi.org/10.1111/auar.12325>.
- Carp, M., Păvăloaia, L., Afrăsinei, M.B., & Georgescu, I.E. (2019). Is sustainability reporting a business strategy for firm's growth? Empirical study on the Romanian capital market. *Sustainability*, 11(3), 658. <https://doi.org/10.3390/su11030658>.
- Caylor, M.L., Christensen, T.E., Johnson, P.M., & Lopez, T.J. (2015). Analysts' and investors' reactions to consistent earnings signals. *Journal of Business Finance & Accounting*, 42(9-10), 1041-1074. <https://doi.org/jbfa.12163>.
- Chen, C.J., Guo, R.S., Hsiao, Y.C., & Chen, K.L. (2018). How business strategy in non-financial firms moderates the curvilinear effects of corporate social responsibility and irresponsibility on corporate financial performance. *Journal of Business Research*, 92, 154-167. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2018.07.030>.
- Chen, C.W., Collins, D.W., Kravet, T., & Mergenthaler, R.D. (2016). Financial statement comparability and the efficiency of acquisition decisions. *Contemporary Accounting Research*, 35(1), 164-202. <https://doi.org/1911-3846.12380>.
- Chiang, H., He, L.J., & Shiao, C.F. (2015). Financial reports quality and corporate social responsibility. *Asian Economic and Financial Review*, 5(3), 453-467. <https://archive.aessweb.com/index.php/article/view/1352>.
- Cho, C.H., Laine, M., Roberts, R.W., & Rodrigue, M. (2015). Organized hypocrisy, organizational façades, and sustainability reporting. *Accounting, Organizations and Society*, 40, 78-94. <https://doi.org/j.aos.2014.12.003>.
- Cho, C.H. (2007). Organizations legitimacy and the strategic use of accounting information three studies related to social and environmental disclosure. Orlando, Florida, Spring Term. <http://purl.fcla.edu/CFE0001555>.
- Clarkson, P.M., Li, Y., Richardson, G.D., & Vasvari, F.P. (2008). Revisiting the relation between environmental performance and environmental disclosure: An empirical analysis. *Accounting, Organizations and Society*, 33(4-5), 303-327. <https://doi.org/10.1016/j.aos.2007.05.003>.
- Cui, L., Fan, D., Guo, F., & Fan, Y. (2018). Explicating the relationship of entrepreneurial orientation and firm performance: Underlying mechanisms in the context of an emerging market. *Industrial Marketing Management*, 71, 27-40. <https://doi.org/10.1016/j.indmarman.2017.11.003>.
- Davari, A., & Rezazadeh, A. (2016). *Structural equation modeling with PLS software*, 4th edition. Tehran: Academic Jihad Publishing Organization [Gisoom] [In Persian].
- De Villiers, C., & Sharma, U. (2020). A critical reflection on the future of financial, intellectual capital, sustainability and integrated reporting. *Critical Perspectives on Accounting*, 70, 101999. <https://doi.org/j.cpa.2017.05.003>.
- Dechow, P.M., Sloan, R.G., & Sweeney, A.P. (1996). Causes and consequences of earnings manipulation: An analysis of firms subject to enforcement actions by the SEC. *Contemporary Accounting Research*, 13(1), 1-36. <https://doi.org/-10.1111/j.1911-3846.1996.tb00489.x>.
- Dechow, P., Ge, W., & Schrand, C. (2010). Understanding earnings quality: A review of the proxies, their determinants and their consequences. *Journal of Accounting and Economics*, 50(2-3), 344-401. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2010.09.001>.
- Demir, M., & Min, M. (2019). Consistencies and discrepancies in corporate social responsibility reporting in the pharmaceutical industry. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 10(2), 333-364. <https://doi.org/-10.1108/SAMPJ-03-2018-0094>.

- Dhaliwal, D.S., Li, O.Z., Tsang, A., & Yang, Y.G. (2011). Voluntary nonfinancial disclosure and the cost of equity capital: The initiation of corporate social responsibility reporting. *The Accounting Review*, 86(1), 59-100. <https://doi.org/10.2308/accr.00000005>.
- Dichev, I.D., & Tang, V.W. (2009). Earnings volatility and earnings predictability. *Journal of accounting and Economics*, 47(1-2), 160-181. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2008.09.005>.
- Du, X. (2018). Corporate environmental performance, accounting conservatism, and stock price crash risk: Evidence from China. *China Accounting and Finance Review*, 20(1), 1-43. [PDF].
- Eccles, R.G., Ioannou, I., & Serafeim, G. (2014). The impact of corporate sustainability on organizational processes and performance. *Management science*, 60(11), 2835-2857. <https://doi.org/mnsc.2014.1984>.
- Ellili, N.O.D. (2022). Impact of ESG disclosure and financial reporting quality on investment efficiency. *Corporate Governance: The International Journal of Business in Society*, 22(5), 1094-1111. <https://doi.org/10.1108/CG-06-2021-0209>.
- Fateri, A., Hejazi, R., & Mashayekhi, B. (2023). Presenting a sustainability reporting model for municipalities. *Journal of Accounting Knowledge*, 14(3), 59-86. https://jak.uk.ac.ir/article_3608.html?lang=en [In Persian].
- Fleacă, B., Fleacă, E., & Corocăescu, M. (2023). Sustainability information—analysis of current trends in sustainability monitoring & reporting. *Entrepreneurship and Sustainability Issues*, 10(3), 274. [http://doi.org/jesi.2023.10.3\(18\)](http://doi.org/jesi.2023.10.3(18)).
- Fornell, C., & Larcker, D.F. (1981). Structural equation models with unobservable variables and measurement error: Algebra and statistics. <https://doi.org/10.1177/002224378101800313>.
- Francis, J., Nanda, D., & Olsson, P. (2008). Voluntary disclosure, earnings quality, and cost of capital. *Journal of Accounting Research*, 46(1), 53-99. <https://doi.org/10.1111/j.1475-679X.2008.00267.x>.
- Freeman, R. (1984). *Strategic management: A stakeholder perspective*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall. <https://www.amazon.com/Strategic-Management-R-Edward-Freeman/dp/0521151740>.
- Gafni, D., Palas, R., Baum, I., & Solomon, D. (2024). ESG regulation and financial reporting quality: Friends or foes? *Finance Research Letters*, 61, 105017. <https://doi.org/10.1016/j.frl.2024.105017>.
- Gao, Y., Li, Y., & Wang, Y. (2023). The dynamic interaction between investor attention and green security market: an empirical study based on Baidu index. *China Finance Review International*, 13(1), 79-101. <https://doi.org/10.1108/CFRI-06-2021-0136>.
- García-Sánchez, I.M., Hussain, N., Martínez-Ferrero, J., & Ruiz-Barbadillo, E. (2019). Impact of disclosure and assurance quality of corporate sustainability reports on access to finance. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 26(4), 832-848. <https://doi.org/10.1002/csr.1724>.
- Gholami, A., Sands, J., & Shams, S. (2022). Corporates' sustainability disclosures impact on cost of capital and idiosyncratic risk. *Meditari Accountancy Research*, 31(4), 861-886. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-06-2020-0926>.
- Giannetti, B.F., Agostinho, F., Eras, J.C., Yang, Z., & Almeida, C.M.V.B. (2020). Cleaner production for achieving the sustainable development goals. *Journal of Cleaner Production*, 122127. <https://doi.org/j.jclepro.2020.122127>.
- Gillan, S.L., Koch, A., & Starks, L.T. (2021). Firms and social responsibility: A review of ESG and CSR research in corporate finance. *Journal of Corporate Finance*, 66, 101889. <https://doi.org/j.jcorpfin.2021.101889>.
- Gray, R., Kouhy, R., & Lavers, S. (1995). Corporate social and environmental reporting: a review of the literature and a longitudinal study of UK disclosure. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 8(2), 47-77. <https://doi.org/-10.1108/09513579510146996>.
- Guenster, N., Bauer, R., Derwall, J., & Koedijk, K. (2011). The economic value of corporate eco-efficiency. *European financial management*, 17(4), 679-704. <https://doi.org/10.1111/j.1468-036X.2009.00532.x>.
- Gunawan, J., Permatasari, P., & Fauzi, H. (2022). The evolution of sustainability reporting practices in Indonesia. *Journal of Cleaner Production*, 358, 131798. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2022.131798>.
- Guo, Z., Hou, S., & Li, Q. (2020). Corporate social responsibility and firm value: the moderating effects of financial flexibility and R&D investment. *Sustainability*, 12(20), 8452. <https://doi.org/10.3390/su12208452>.

- Habib, A.M. (2023). Do business strategies and environmental, social, and governance (ESG) performance mitigate the likelihood of financial distress? A multiple mediation model. *Heliyon*, 9(7) e17847. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e17847>.
- Hajizade, P., hasanabadi, I., & Panahi, J. (2022). Increase the performance of the company through innovation and implementing market intelligence. *Business Intelligence Management Studies*, 10(39), 97-126. https://ims.atu.ac.ir/article_14277.html?lang=en [In Persian].
- Hamidi, E., & Rastgar, M. (2022). A comparative study of the requirements of presenting sustainability reports in different countries and the future direction of this type of reporting. *Magazine Certified Accountant*, 58, 52-59. <https://www.magiran.com/paper/2554302> [In Persian].
- Hasibuan, P.O., & Syafina, L. (2023). Analisis kinerja keuangan berdasarkan metode cash value added (CVA) Pada bank sumut syariah cabang ringroad Medan. *Journal of Management, Economic and Accounting (JMEA)*, 40-55. <https://doi.org/10.51178/jmea.v2i2.1403>.
- Hassan, A. (2016). Islamic ethical responsibilities for business and sustainable development. *Humanomics*, 32(1), 80-94. <https://doi.org/10.1108/H-07-2015-0047>.
- Hassas Yaganeh, Y., & Barzegar, Gh. (2014). A model for social responsibility disclosure and lasting of companies and its current situation on those listed in Tehran Stock Exchange. *Journal of Securities Exchange*, 8(29), 91-110. https://journal.seo.ir/article_11049.html?lang=en [In Persian].
- Herath, S.K., & Albarqi, N. (2017). Financial reporting quality: A literature review. *International Journal of Business Management and Commerce*, 2(2), 1-14. <https://www.researchgate.net/>
- Hinze, A.K., & Sump, F. (2019). Corporate social responsibility and financial analysts: A review of the literature. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 10(1), 183-207. <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-05-2017-0043>.
- Huang, K., Sim, N., & Zhao, H. (2020). Corporate social responsibility, corporate financial performance and the confounding effects of economic fluctuations: A meta-analysis. *International Review of Financial Analysis*, 70, 101504. <https://doi.org/10.1016/j.irfa.2020.101504>.
- Hummel, K., & Ising, P. (2015). Earnings management--does corporate sustainability performance matter? University of Zurich, department of business administration, *UZH Business Working Paper*. <https://dx.doi.org/ssrn.2687917>.
- Hummel, K., & Rötzel, P. (2019). Mandating the sustainability disclosure in annual reports—evidence from the United Kingdom. *Schmalenbach Business Review*, 71(2), 205-247. <https://doi.org/s41464-019-00069-8>.
- Ioannou, I., & Serafeim, G. (2019). Corporate sustainability: A strategy? Harvard business school accounting & management unit, *Working Paper*, 19-65. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3312191>.
- Jain, K., & Tripathi, P.S. (2022). Challenges of sustainability reporting from managerial perspective: A review and future Agenda. *Metamorphosis*, 21(2), 140-151. <https://doi.org/10.1177/09726225221127481>.
- Javed, M., Rashid, M.A., Hussain, G., & Ali, H.Y. (2020). The effects of corporate social responsibility on corporate reputation and firm financial performance: Moderating role of responsible leadership. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 27(3), 1395-1409. <https://doi.org/10.1002/csr.1892>.
- Jesica, F. (2011). Sustainability performance management. Accenture and chartered institute of management accountants. <https://www.criticaleye.com/inspiring/insights-servfile.cfm?id=3468>.
- Jitmaneroj, B. (2016). Reform priorities for corporate sustainability: Environmental, social, governance, or economic performance? *Management Decision*, 54(6), 1497-1521. <https://doi.org/MD-11-2015-0505>.
- Johnson, R. (2020). The link between environmental, social and corporate governance disclosure and the cost of capital in South Africa. *Journal of Economic and Financial Sciences*, 13(1), 1-12. <https://doi.org/10.4102/jef.v13i1.543>.
- Journeault, M., Levant, Y., & Picard, C.F. (2021). Sustainability performance reporting: A technocratic shadowing and silencing. *Critical Perspectives on Accounting*, 74, 102145. <https://doi.org/j.cpa.2019.102145>.
- Khan, M., Serafeim, G., & Yoon, A. (2016). Corporate sustainability: First evidence on materiality. *The Accounting Review*, 91(6), 1697-1724. <https://doi.org/10.2308/accr-51383>.

- Khorshid, S., Kamyabi, Y., & Khalilpour, M. (2022). The impact of management of accounting standards, financial reporting quality and audit quality on corporate value creation. *Journal of Management Accounting and Auditing Knowledge*, 11(42), 107-120. https://www.jmaak.ir/article_19423.html?lang=en [In Persian].
- Khuong, N.V., Abdul Rahman, A.A., Thuan, P.Q., Liem, N.T., Anh, L.H.T., Thuy, C.T.M., & Ly, H.T.N. (2022). Earnings management, board composition and earnings persistence in emerging market. *Sustainability*, 14(3), 1061. <https://doi.org/10.3390/su14031061>.
- Kiliç, M., Kuzey, C., & Uyar, A. (2015). The impact of ownership and board structure on corporate social responsibility (CSR) reporting in the Turkish banking industry. *Corporate Governance*, 15(3), 357-374. <https://doi.org/10.1108/CG-02-2014-0022>.
- Ko, K.J., Park, S., & Shin, S. (2021). An examination on factors that influence the creation of Economic Value Added to the professional teams: Focusing on Korea Baseball Organization (KBO). *Journal of Applied Business Research (JABR)*, 37(2), 61-72. <https://doi.org/10.19030/jabr.v37i2.10373>.
- Kormendi, R., & Lipe, R. (1987). Earnings innovations, earnings persistence, and stock returns. *Journal of Business*, 323-345. <https://www.jstor.org/stable/2352874>.
- Kothari, S.P., Leone, A.J., & Wasley, C.E. (2005). Performance matched discretionary accrual measures. *Journal of Accounting and Economics*, 39(1), 163-197. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2004.11.002>.
- KPMG (2020). The time has come: the KPMG survey of sustainability reporting 2020. available at: <https://home.kpmg/sustainabilityreporting.html>.
- Kraten, M. (2014). Sustainability-the accounting perspective. *The CPA Journal*, 11-14. [PDF].
- Kucukbay, F., & Surucu, E. (2019). Corporate sustainability performance measurement based on a new multicriteria sorting method. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 26(3), 664-680. <https://doi.org/10.1002/csr.1711>.
- Kuzey, C., & Uyar, A. (2017). Determinants of sustainability reporting and its impact on firm value: Evidence from the emerging market of Turkey. *Journal of Cleaner Production*, 143, 27-39. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2016.12.153>.
- Kuzey, C., Uyar, A., Nizaeva, M., & Karaman, A.S. (2021). CSR performance and firm performance in the tourism, healthcare, and financial sectors: Do metrics and CSR committees matter? *Journal of Cleaner Production*, 319, 128802. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2021.128802>.
- Lemma, T.T., Shabestari, M.A., Freedman, M., & Mlilo, M. (2020). Corporate carbon risk exposure, voluntary disclosure, and financial reporting quality. *Business Strategy and the Environment*, 29(5), 2130-2143. <https://doi.org/10.1002/bse.2499>.
- Li, F., Abeysekera, I., & Ma, S. (2011). Earnings management and the effect of earnings quality in relation to stress level and bankruptcy level of Chinese listed firms. *Corporate Ownership and Control*, 9(1), 366-391. <https://ssrn.com/abstract=2322286>.
- Lin, J., & Qamruzzaman, M. (2023). The impact of environmental disclosure and the quality of financial disclosure and IT adoption on firm performance: Does corporate governance ensure sustainability? *Frontiers in Environmental Science*, 11, 1002357. <https://doi.org/10.3389/fenvs.2023.1002357>.
- Liu, C., Su, K., & Zhang, M. (2021). Water disclosure and financial reporting quality for social changes: Empirical evidence from China. *Technological Forecasting and Social Change*, 166, 120571. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2021.120571>.
- Lolo, I.M., Karamoy, H., & Maradesa, D. (2023). Financial performance analysis using financial value added, refined economic value added, and cash value added in banking sub-sector companies on the Indonesia stock exchange for the 2019-2021 period. *Indonesian Journal of Business Analytics*, 3(1), 75-84. <https://doi.org/10.30605/ijba.v3i1.3293>.
- Magner, N., Welker, R. B., & Campbell, T.L. (1996). Testing a model of cognitive budgetary participation processes in a latent variable structural equations framework. *Accounting and Business Research*, 27(1), 41-50. <https://doi.org/10.1080/00014788.1996.9729530>.
- Man, C.K. (2017). A succinct survey of corporate social responsibility: Definition, theory and economic and capital market repercussions. *Academy of Management Journal*, Forthcoming. <https://ssrn.com/abstract=3017320>.

- Manuel, C.R., & Manuel N.N. (2010). Consistent estimation of conditional conservatism. *Working Paper*, <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1705130>.
- Mashayekh, S., & Tahmasebi Ashtiani, M. (2024). The interactive impact of investor attention and company performance on corporate social responsibility reporting. *Empirical Research in Accounting*, 14(1), 63-88. https://jera.alzahra.ac.ir/article_7625.html?lang=en [In Persian].
- Masoumi S.S., Faghani, K., Zabihi, A. (2020). Moderating effect of audit committee independence on the relationship between sustainability reporting and corporate innovation. *Journal of Audit Science*, 20(79), 295-315. <https://danesh.dmk.ir/article-1-2249-en.html> [In Persian].
- Molanazari, M., Ahmadi, S., & Seilsepoor, H. (2025). Investigating determinants of adoption, quantity and quality of sustainability reports: Using systematic review. *Journal of Accounting Knowledge*, 16(1), 27-50. https://jak.uk.ac.ir/article_4088.html?lang=en [In Persian].
- Muchlish, R.M. (2010). Kepemilikan Manajemen, Kepemilikan Institusi, Leverage dan Corporate Social Responsibility. *Simposium Nasional Akuntansi*, <https://perpus.unisbank.ac.id/index.php=7737>.
- Namazi, N.R., Esmacilpour, H., & Kazemi Hafdani, B. (2024). The effect of the quality of environmental dimensions on the performance of business units according to the mediating role of corporate governance. *Financial Accounting Research*, 15(4), 85-108. https://far.ui.ac.ir/-article_28365.html [In Persian].
- Nyeadi, J.D., Ibrahim, M., & Sare, Y.A. (2018). Corporate social responsibility and financial performance nexus: Empirical evidence from South African listed firms. *Journal of Global Responsibility*, 9(3), 301-328. <https://doi.org/10.1108/JGR-01-2018-0004>.
- Özer, G., Aktaş, N., & Çam, İ. (2024). Corporate environmental, social, and governance activities and financial reporting quality: An international investigation. *Borsa Istanbul Review*. 24(3), 549-560. <https://doi.org/j.bir.2024.03.001>.
- Permatasari, I., & Narsa, I.M. (2022). Sustainability reporting or integrated reporting: which one is valuable for investors? *Journal of Accounting & Organizational Change*, 18(5), 666-684. <https://doi.org/10.1108/JAOC-12-2020-0204>.
- Porzio, C., Salerno, D., & Stella, G.P. (2023). Retail investors' sensitivity to the development and promotion of CSR issues. *Finance Research Letters*, 53, 103642. <https://doi.org/10.1016/j.frl.2023.103642>.
- Quiry, P., Dallochio, M., Le Fur, Y., & Salvi, A. (2018). *Corporate Finance: Theory and practice*. Fifth edition, Hoboken: Wiley, <https://www.amazon.com/Corporate-Finance-Practice-Pierre-Vernimmen/dp/0470092254>.
- Rahmani, A., & Siddiqi, A.M. (2013). Measuring conservatism based on Basu's expanded model in companies listed on the Tehran Stock Exchange. *Quarterly Financial Accounting*, 5(18), 25-45. <https://qfaj.mobarakeh.iau.ir/article-1-179-fa.html> [In Persian].
- Reverte, C. (2009). Determinants of corporate social responsibility disclosure ratings by Spanish listed firms. *Journal of Business Ethics*, 88, 351-366. <https://doi.org/10.1007/s10551-008-9968-9>.
- Rezaee, Z. (2017). *Business Sustainability: Performance, Compliance, Accountability and Integrated Reporting* (1st ed.). Published 2017 by Routledge, <https://doi.org/10.4324/9781351284288>.
- Rezaee, Z., & Tuo, L. (2017). Voluntary disclosure of non-financial information and its association with sustainability performance. *Advances in Accounting*, 39, 47-59. <https://doi.org/10.1016/j.adiac.2017.08.001>.
- Rezaee, Z., & Tuo, L. (2019). Are the quantity and quality of sustainability disclosures associated with the innate and discretionary earnings quality? *Journal of Business Ethics*, 155, 763-786. <https://doi.org/10.1007/s10551-017-3546-y>.
- Robinson, C., Vodovoz, I., Sullivan, K., & Burns, J. (2019). Sustainability disclosure goes mainstream. *Heads Up*, 26(21), <https://www.iasplus.com/en/publications/us/heads-up/2019/issue-21>.
- Roychowdhury, S. (2006). Earnings management through real activities manipulation. *Journal of Accounting and Economics*, 42(3), 335-370. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2006.01.002>.
- Sabogal-De La Pava, M.L., Vidal-Holguín, C.J., Manotas-Duque, D.F., & Bravo-Bastidas, J.J. (2021). Sustainable supply chain design considering indicators of value creation. *Computers & Industrial Engineering*, 157, 107294. <https://doi.org/10.1016/j.cie.2021.107294>.

- Salehi, H., Sajadi, S.H., Khodadadi, V., & Rasekh, A. (2018). Structural equation modeling to study effects of corporate governance on cost of equity capital. *Empirical Research in Accounting*, 8(1), 129-146. https://jera.alzahra.ac.ir/article_3218.html?lang=en [In Persian].
- Sameer, I. (2021). Impact of corporate social responsibility on organization's financial performance: evidence from Maldives public limited companies. *Future Business Journal*, 7, 29. <https://doi.org/10.1186/s43093-021-00075-8>.
- Schiemann, F., & Guenther, T. (2013). Earnings predictability, value relevance, and employee expenses. *The International Journal of Accounting*, 48(2), 149-172. <https://doi.org/10.1016/j.intacc.2013.04.001>.
- Shakespeare, Catherine. (2020). Reporting matters: The real effects of financial reporting on investing and financing decisions. *Accounting and Business Research*. 50, 425-442. <https://doi.org/10.1080/2020.1770928>.
- Shamsadini, K., Nemati, M., & Askari Shahamabad, M. (2022). Provide a model for developing corporate social responsibility. *Journal of Accounting and Social Interests*, 12(1), 81-100. https://jaacsi.alzahra.ac.ir/article_6362.html [In Persian].
- Sheikh Zad Abkenar, L., Pourheidari, O., & Taebi Jaghandari, A. (2024). The effect of social pressures, Stock value and Environmental accounting on fraudulent financial reporting quality. *Journal of Accounting and Social Interests*, 14(1), 1-26. https://jaacsi.alzahra.ac.ir/article_7769.html?lang=en [In Persian].
- Sohn, B.C. (2016). The effect of accounting comparability on the accrual-based and real earnings management. *Journal of Accounting and Public Policy*, 35(5), 513-539. <https://doi.org/10.1016/j.jaccpubpol.2016.06.003>.
- Suharyono, S., & Zarefar, A. (2024). Sustainability disclosure and firm performance: The role of CEO power as moderation. In *Proceedings of the 11th International Applied Business and Engineering Conference, ABEC 2023*, September 21st, 2023, Bengkalis, Riau, Indonesia. <http://dx.doi.org/10.4108/cai.21-9-2023.2342974>.
- Tan, D., Komal, B., Ezeani, E., Usman, M., & Salem, R. (2022). Carbon emission disclosures and financial reporting quality: Does ownership structure and economic development matter? *Environmental Science & Policy*, 137, 109-119. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2022.08.004>.
- Tran, V.L., Leirvik, T., Parschat, M., & Schive, P. (2023). Climate-change risk and stocks' return. Available at SSRN 4306875. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4306875>.
- Trisnawati, R., & Setiawati, E. (2016). Sustainability reporting and earning management (Empirical Studies in the companies that participated in the Indonesian sustainability reporting award (ISRA)). <http://hdl.handle.net/11617/8113>.
- VBA. (2021). VBA disclosure concept for material sustainability matters. December 2021, <https://www.valuebalancing.com>.
- Wen, H., Ho, K.C., Gao, J., & Yu, L. (2022). The fundamental effects of ESG disclosure quality in boosting the growth of ESG investing. *Journal of International Financial Markets, Institutions and Money*, 81, 101655. <https://doi.org/10.1016/j.intfin.2022.101655>.
- Wood, D.J., & Jones, R.E. (1995). Stakeholder mismatching: A theoretical problem in empirical research on corporate social performance. *The International Journal of Organizational Analysis*, 3(3), 229-267. <https://doi.org/10.1016/j.intacc.2013.04.001>.
- Wu, J., Liu, B., Chang, S., & Chan, K.C. (2022). Effects of air pollution on accounting conservatism. *International Review of Financial Analysis*, 84, 102380. <https://doi.org/10.1016/j.irfa.2022.102380>.
- Yabalouei Khameslouei, M., Izadinia, N., & Arabsalehi, M. (2018). Investigating the mutual relationship between the extent of disclosure of corporate sustainability reporting indicators and earnings quality. *Journal of Health Accounting*, 7(2), 104-126. https://jha.sums.ac.ir/article_44728.html?lang=en [In Persian].
- Yang, J. (2011). Shang shi gong si she hui ze ren bao gao pi lu yin su yan jiu [research on the factors influencing listed companies' corporate social responsibility report disclosure]. (Unpublished Master's Thesis), South-western University of finance and economics, Cheng Du. [Google Scholar].
- Zahid, R.A., Taran, A., Khan, M.K., & Chersan, I.C. (2023). ESG, dividend payout policy and the moderating role of audit quality: empirical evidence from Western Europe. *Borsa Istanbul Review*, 23(2), 350-367. <https://doi.org/10.1016/j.bir.2022.10.012>.

- Zerbib, O.D. (2022). A sustainable capital asset pricing model (S-CAPM): Evidence from environmental integration and sin stock exclusion. *Review of Finance*, 26(6), 1345-1388. <https://doi.org/10.1093/rof/rfac045>.
- Zhalehazad Zanjani, M., fazeli, N., & Faghani Makrani, K. (2024). Presenting the sustainability reporting model: comparing the requirements of the stock exchange with the common sustainability reporting standards in the world. *Journal of Accounting and Social Interests*, 14(1), 147-187. https://jaacsi.alzahra.ac.ir/article_8556.html [In Persian].
- Zhou, D., Saeed, U.F., & Agyemang, A.O. (2024). Assessing the role of sustainability disclosure on firms' financial performance: Evidence from the energy sector of belt and road initiative countries. *Sustainability*, 16(2), 930. <https://doi.org/10.3390/su16020930>.
- Zoalfaghari, Z., Izadinia, N., & Aliahmadi, S. (2024). The moderating role of product market non-financial performance in the relationship between ESG activities and financial performance in listed companies in the Tehran Stock Exchange. *Empirical Research in Accounting*, 14(2), 241-272. https://jera.alzahra.ac.ir/article_7762.html?lang=en [In Persian].